

POSTANOWENIE
z dnia 17 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 04 października 2023 r. przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2932/23

UZASADNIENIE:

Zamawiający – Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa materiałów, artykułów i urządzeń biurowych oraz papieru ksero i kopert dla Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia”, numer referencyjny: NFZ15-WAG-ZP.251.8.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00362832.

04 października 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Sadach** (dalej jako „Odwołujący”) wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności i zaniechania Zamawiającego w zakresie części 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **DAWID KRUS DAXER**, ul. Lutycka 105A 60-478 Poznań (dalej: „DAXER”) w sytuacji w której wykonawca w ramach pozycji asortymentowych ujawnionych w poz. 35, 98 i 99 zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **RODAN Sp. z o.o.**, ul. Górecka 17, 60-201 Poznań (dalej: „RODAN”) w sytuacji w której wykonawca w ramach pozycji asortymentowych ujawnionych w poz. 26 i 35 zaoferował produkty niezgodne z wymaganiami Zamawiającego,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 P.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, z powodu niezłączenia do oferty katalogu spełniającego wymagania Zamawiającego.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienia podjętej dnia 29 września 2023 r. czynności wyboru oferty wykonawcy **DAXER**, jako oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia podjętej dnia 29 września 2023 r. czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. ponowienia badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty **DAXER** oraz **RODAN**
4. wybranie jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

16 października 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że zgadza się w części z podniesionymi zarzutami Odwołującego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu oznaczonego jako nr 1) i 2) w petitum odwołania. Co do zarzutu oznaczonego nr 3) w petitum odwołania wniósł o jego oddalenie. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

17 października 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył,

że cofa odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego nr 3 w petitum odwołania. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu pozostałych zarzutów odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.