Sygn. akt KIO 2926/23

POSTANOWIENIE
z 20 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 października 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej3 października 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Optima Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach z siedzibą w Suwałkach

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 2926/23

U z a s a d n i e n i e

Specjalistyczny Psychiatryczny Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Suwałkach z siedzibą w Suwałkach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług sprzątania i utrzymania czystości wraz ze stałą dostawą materiałów eksploatacyjnych oraz inne usługi”, nr referencyjny ZP/2/PN/2023 (dalej: Postępowanie).

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 września 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00382900/01.

3 października 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Optima Cleaning sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) złożyli odwołanie wobec sprzecznych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego zarzucając mu naruszenie:

1.art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę:
   a)nie pokrywa kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzenia za pracę oraz minimalnych dodatkowych elementów cenotwórczych oraz
   b)wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

2.art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy;

3.art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny i nie powinna zostać oceniona jako najkorzystniejsza w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu.

4 października 2023 r. Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Postanowieniem KIO/W 19/23 z 9 października 2023 r. rozpoznała ww. wniosek w sposób pozytywny i postanowiła uchylić zakaz zawarcia umowy w postępowaniu.

10 października 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie

i zaprzeczył stanowisku i argumentacji Odwołującego.
Izba ustaliła ponadto, że 19 października 2023 r. Zamawiający na stronie internetowej prowadzonego postępowania opublikował informację o unieważnieniu tego postępowania.
W uzasadnieniu dokonanej czynności Zamawiający wskazał:
„W wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania w dniu 28.09.2023 została wybrana oferta wykonawcy : DGP Clean Partner Sp. z o.o. Lider konsorcjum (…), 4 OP
sp. z o.o. (…), CTG sp. z o.o. (…) Medical Clean sp. z o.o. (…).
Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, poinformował Zamawiającego, że pomimo uchylenia przez Krajową Izbę Odwoławczą zakazu zawarcia umowy w niniejszym postepowaniu – odstępuje od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 255 pkt 7 w związku z art. 263 ustawy Pzp unieważnia postępowanie".
Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,
że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne. Odmowa podpisana umowy przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu oraz – w konsekwencji - unieważnienie postępowania przez Zamawiającego spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……