

POSTANOWENIE

z dnia 15 grudnia 2023r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2023 r. przez wykonawcę – **POLCORE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Zawierciu**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **POLCORE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - Szpital Powiatowy w Zawierciu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.; dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa sprzętu jednorazowego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 195-610820 w dniu 10 października 2023r.

W dniu 6 grudnia 2023r. wykonawca - POLCORE Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy żądanie przedłożenia oświadczenia gwaranta stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 Pzp, art. 105 Pzp oraz art. 106 ust. 3 Pzp zaś oferta złożona przez Odwołującego była najkorzystniejsza,

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bertz Medical sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Komornikach,

3) z ostrożności na wypadek nieuwzględnienia zarzutów określonych w pkt 1-2) powyżej, naruszenie art. 107 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia niezbędnych certyfikatów, aprobat technicznych, kart technicznej itp. dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia, z których jednoznacznie będzie wynikać, iż stanowią one produkty równoważne do opisanych przez Zamawiającego

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Bertz Medical sp. z o.o. sp. k z siedzibą Komornika,

2) dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wybór oferty Odwołującego,

3) ewentualnie o: nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do przedłożenia niezbędnych certyfikatów, aprobat technicznych, kart technicznej itp. dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia, z których jednoznacznie będzie wynikać, iż stanowią one produkty równoważne do opisanych przez Zamawiającego do złożenia dokumentów podmiotowych wymaganych w postępowaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 8 grudnia 2023 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: