Sygn. akt: KIO 3677/23

WYROK
z dnia 28 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Patyk
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **RATOWNIK – AMBULANSE Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Powiatowy w Chrzanowie**
przy udziale wykonawcy **Geraton Auto Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 3677/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szpital Powiatowy w Chrzanowie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *dostawę ambulansu dla Szpitala Powiatowego w Chrzanowie* (znak postępowania: 130/2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 listopada 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00495379/01.

W dniu 6 grudnia 2023 r. wykonawca RATOWNIK – AMBULANSE Sp. z o.o. Sp. k.
z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:
1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton sp. z o.o. mimo, iż treść oferty tegoż wykonawcy jest niezgodna warunkami SWZ, tj. Załącznik nr 2 do SWZ pkt IV Zawierzenie wykonawca sprzecznie z wymogiem nie opisał oferowanego rozwiązania dot. rzekomego - Zawieszenia przedniego i tylnego wzmocnionego zapewniającego odpowiedni komfort transportu pacjenta;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton sp. z o.o. mimo, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, tj. nie posiada co najmniej jednego punktu serwisowego (dotyczącego auta i wyposażenia);
3. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton sp. z o.o. mimo, iż oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tym też zakresie, tj. wykonawca ten poprzez zaoferowanie dodatkowo punktowanej nierealnej, nierynkowej gwarancji na pow. lakierniczą wymusił na Zamawiającym wybór jego oferty
z pokrzywdzeniem interesów innych przedsiębiorców.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności wyboru oferty Geraton sp. z o.o.;
- powtórzenie czynności badania i oceny;
- odrzucenie oferty Geraton sp. z o.o.

W zakresie zarzutu 1. Odwołujący wskazał, że w załączniku nr 2 do SWZ „Wymagania techniczne samochodu bazowego i przedziału medycznego karetki typu c
z zabudową części medycznej" w pkt IV. Zawieszenie ppkt 1 Zamawiający zawarł wymóg „Zawieszenie posiadające

drążki stabilizacyjne obu osi. Zawieszenie przednie i tylne wzmocnione zapewniające odpowiedni komfort transportu pacjenta (opisać oferowane rozwiązanie) lub zawieszenie hydropneumatyczne lub pneumatyczne". W ofercie wykonawca Geraton sp. z o.o. sprzecznie z wymogiem nie opisał oferowanego rozwiązania dot. rzekomego - Zawieszenia przedniego i tylnego wzmocnionego zapewniającego odpowiedni komfort transportu pacjenta. Treść oferty wykonawcy nie jest zgodna z warunkiem SWZ
w związku z czym jego oferta winna podlegać odrzuceniu art. 226 ust. 1 pkt 5 u.p.z.p.
Odnośnie zarzutu 2. Odwołujący podniósł, iż Zamawiający w SWZ Dziale V „Opis warunków udziału w postępowaniu" pkt 2 ppkt 4 zdolności technicznej lub zawodowe postawił wymóg: „O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają co najmniej jeden punkt serwisowy (dotyczy auta i wyposażenia) –podać adres punktu serwisowego w Formularzu Oferta". Odwołujący przywołał treść oferty Geraton sp. z o.o. w ww. zakresie. Uzasadniał, że w ofercie wykonawca wykazuje trzy punkty serwisowe przy czym żaden z nich nie dotyczył zgodnie z wymogiem Zamawiającego (auta
i wyposażenia). Każdy z wykazany w ofercie punktów serwisowych ma rozłączne specjalności: dotyczą one samego auta, samej zabudowy, samego sprzętu medycznego. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu w związku z czym jego oferta winna podlegać odrzuceniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b u.p.z.p.
Co do zarzutu 3. Odwołujący wskazał, iż wykonawca Geraton sp. z o.o. celem osiągniecia nieuprawnionej przewagi nad konkurencją wydłużył 3 letnią producencką gwarancję na powłokę lakierniczą do gwarancji 13 letniej (156 mies). Na rynku nie występują tak długi gwarancje w tym przedmiocie, są niemożliwe do spełnienia. Czyn wykonawca Geraton sp. z o.o. jest przejawem nieuczciwej, konkurencji utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Ma na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta Geraton sp. z o.o. i wyłączeniu możliwości dokonywania przez Zamawiającego zakupu u innego przedsiębiorcy. Producent pojazdu bazowego VV udziela 3 letniej gwarancji na pow. lakierniczą. Odwołujący przywołał wyrok KIO sygn. akt 1449/16 oraz KIO 692/15.
Zamawiający w dniu 21 grudnia 2023 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.
Przystępujący Geraton przedstawił stanowisko procesowe w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego. Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń
i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania,
o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Geraton Auto Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini [dalej „Przystępujący" lub „Geraton"] zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, modyfikacjami oraz wyjaśnieniami treści specyfikacji, oferty złożone w postępowaniu oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron
i Uczestnika złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 22 grudnia 2023 r.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego sprawy wnioski dowodowe Odwołującego w postaci czterech wydruków ze stron internetowych grupy Volkswagen oraz wnioski dowodowe Przystępującego w postaci wyciągu z katalogu producenta pojazdu bazowego oraz folderu środków ochronnych.

<u>Izba ustaliła, co następuje:</u>

Przedmiotem zamówienia jest dostawa ambulansu dla Szpitala Powiatowego
w Chrzanowie.
Zgodnie z punktem V.2.4) SWZ, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają co najmniej jeden punkt serwisowy (dotyczy auta
i wyposażenia) – podać adres punktu serwisowego w Formularzu Oferta.
Zgodnie z punktem XIII.3.b) SWZ, dokumenty stanowiące ofertę, które należy złożyć: Formularz cenowy (kosztorys szczegółowy – pakiet oraz wypełniony AIT) – załącznik nr 2.
W punkcie IV załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający opisał parametr dotyczący zawieszenia:

1 . Zawieszenie posiadające drążki stabilizacyjne obu osi. Zawieszenie przednie i tylne wzmocnione zapewniające odpowiedni komfort transportu pacjenta (opisać oferowane rozwiązanie) lub zawieszenie hydropneumatyczne lub pneumatyczne.
2. Zawieszenie gwarantujące dobrą przyczepność kół do nawierzchni, stabilność w trudnym terenie, oraz odpowiedni komfort transportu chorego.
Zgodnie z punktem XIX.1 SWZ, kryteriami oceny ofert były: cena 60% oraz okres gwarancji/rękojmi 40%.
Punkty za okres gwarancji/rękojmi
Punkty za okres gwarancji/rękojmi otrzyma Wykonawca, który zaoferuje najdłuższy okres gwarancji i rękojmi:
a) na samochód bez limitu kilometrów (min. 24 miesięcy) za każdy dodatkowy rok – 10 pkt.
b) lakier (min. 36 miesięcy) za każdy dodatkowy rok – 10 pkt.
c) perforacja (min. 36 miesięcy) za każdy dodatkowy rok – 10 pkt.
d) wyposażenie min. 24 miesięcy) za każdy dodatkowy rok – 10 pkt.
W przypadku zaoferowania min. okresu gwarancji i rękojmi, Wykonawca otrzyma 0 pkt. 40 pkt. w kryterium uzyska Wykonawca, który otrzyma największą ilość punktów a-d. Pozostali Wykonawcy otrzymają punkty wg wzoru: (Ilość otrzymanych punktów
a-d/największa ilość punktów a-d) x 100 x 40%.
W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożył dwóch wykonawców, tj. Odwołujący i Przystępujący.
Wykonawca Geraton zaoferował ambulans marki Volkswagen, model Crafter, typ SYN1E, rok produkcji 2023, posiadający skrzynię manualną. Z kolei Przystępujący zaoferował ambulans marki Volkswagen, model Crafter, typ SYN1E, rok produkcji 2022 posiadający skrzynię manualną.
Wykonawca Geraton wskazał w ofercie, iż okres gwarancji na lakier wynosi 156 -miesięcy, a Odwołujący zaoferował 60 - miesięczny okres gwarancji na lakier.
Wykonawca Geraton oświadczył w ofercie, że posiada punkt serwisowy (auta
i wyposażenia) – adres
Auto – Auto Group Luzar sp. z o.o., ul. Krakowska 33, 32-020 Wieliczka
Zabudowa – Geraton Auto Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 137, 32-540 Trzebinia
Sprzęt medyczny - Resculine Sp. z o.o., ul. Kokosowa 67/4, 65-120 Zielona Góra
W załączniku nr 2 do SWZ punkt IV.1 Geraton podał*„Zawieszenie posiadające drążki stabilizacyjne obu osi. Zawieszenie przednie i tylne wzmocnione zapewniające odpowiedni komfort transportu pacjenta.”*
W dniu 1 grudnia 2023 r. za najkorzystniejszą w postępowaniu Zamawiający uznał ofertę Przystępującego. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W zakresie ww. zarzutu Odwołujący stał na stanowisku, iż treść oferty Przystępującego jest niezgodna warunkami SWZ, tj. załącznika nr 2 do SWZ pkt IV Zawieszenie, bowiem Wykonawca sprzecznie z wymogiem nie opisał oferowanego rozwiązania.
Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z ugruntowanym na tle poprzedniego stanu prawnego orzecznictwem Izby, zachowującym obecnie aktualność, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy,
o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ma miejsce w sytuacji, gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określonemu
w SWZ, bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny
z wymaganiami zamawiającego, przy czym chodzi tutaj o takie wymagania SWZ, które dotyczą sposobu opisania, wyrażenia i potwierdzenia zobowiązania oferowanego, tj. wymagania co do treści oferty, a nie jej formy (por. wyrok KIO z dnia 31 marca 2016 r. sygn. akt: KIO 396/16 oraz wyrok KIO z dnia 6 września 2016 r. sygn. akt: KIO 1565/16)Z kolei termin oferta należy odczytywać w świetle art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.), który stanowi że oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Na gruncie Prawa zamówień publicznych to zamawiający ustala w SWZ wymagany od wykonawcy zakres i sposób konkretyzacji oświadczenia woli, który będzie następnie podstawą dla oceny zgodności treści złożonej oferty z merytorycznymi wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia. Dodać należy, że zastosowanie ww. przesłanki odrzucenia wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami

zamówienia, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia. Tym samym punktem wyjścia dla stwierdzenia wady oferty jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie dokumentacji sporządzonej w danym postępowaniu, która powinna być rozumiana w sposób ścisły, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień, skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.

Odnosząc się do powyższego zarzutu wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego wykonawca Geraton w treści załącznika nr 2 do SWZ opisał rozwiązanie dotyczące zawieszenia. Wykonawca w punkcie IV.1 załącznika nr 2 do SWZ podał*„Zawieszenie posiadające drążki stabilizacyjne obu osi. Zawieszenie przednie i tylne wzmocnione zapewniające odpowiedni komfort transportu pacjenta."* Odwołujący nie wyjaśnił Izbie, dlaczego uważał, że opis zawieszenia podany przez Przystępującego jest wadliwy czy też niewystarczający w stopniu nakazującym uznać go za niedokonany. Zauważyć przy tym należy, iż Zamawiający nie wskazał w specyfikacji warunków zamówienia żadnych wytycznych co do zakresu opisu oferowanego rozwiązania, pozostawiając wykonawcom swobodę w tym aspekcie. Na uwagę zasługuje także okoliczność, iż sam Odwołujący
w tożsamy sposób zrozumiał wymogi specyfikacji dotyczące parametru zawieszenia opisując go w identyczny, jak Przystępujący, sposób. Ponadto jak wynika z katalogu producenta pojazdu bazowego złożonego do akt sprawy przez Przystępującego, sam producent pojazdu nie stosuje rozbudowanego opisu zawieszenia podając*„Wzmocnione zawieszenie*
i amortyzatory, wzmocnione stabilizatory [2MG]".

Z powyższych przyczyn zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp nie mógł zostać uznany za zasadny.

Oddaleniu podlegał zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton mimo, iż wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, tj. nie posiada co najmniej jednego punktu serwisowego dotyczącego auta i wyposażenia.

Odnośnie ww. zarzutu Odwołujący podniósł, że Przystępujący wskazał w ofercie trzy punkty serwisowe przy czym żaden z nich nie dotyczył zgodnie z wymogiem Zamawiającego auta i wyposażenia.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału
w postępowaniu.

Odnosząc się do ww. zarzutu Izba wskazuje, że jego istota koncentrowała się wokół rozumienia wymogu, o którym mowa w punkcie V.2.4) specyfikacji. Zgodnie z tym punktem, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają co najmniej jeden punkt serwisowy (dotyczy auta i wyposażenia). Zamawiający wymagał podania adresu punktu serwisowego w formularzu Oferta.

W ocenie Izby z powyższego postanowienia specyfikacji jednoznacznie wynikało, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał co najmniej jeden punkt serwisowy. Możliwym było zatem wykazanie się więcej niż jednym punktem serwisowym, osobno dla auta oraz osobno dla wyposażenia. W okolicznościach sprawy nie można pominąć specyfiki zamówienia determinującej omawiany wymóg specyfikacji. Wskazać należy, iż przedmiotem zamówienia jest ambulans wraz ze sprzętem medycznym, a zatem dwa odrębne przedmioty świadczenia, dostarczane przez odrębne i specjalistyczne podmioty. W powyższy sposób postanowienia specyfikacji odczytał zresztą Odwołujący podając odrębny punkt serwisowy dla pojazdu bazowego oraz odrębny dla wyposażenia karetki. Ponadto, w okolicznościach sporu Odwołujący, wbrew obowiązkowi, o którym mowa w art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, nie wykazał Izbie, że dla przedmiotu objętego niniejszym zamówieniem na rynku występują punkty serwisowe świadczące łącznie usługi dla auta i sprzętu medycznego, czemu z kolei przeczył Przystępujący.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w tym w szczególności wykładnię postanowień dokumentów zamówienia oraz niesporny między Stronami fakt, iż Przystępujący podał w ofercie trzy punkty serwisowe, tj. jeden dla auta jako całości, drugi dla zabudowy, a trzeci dla sprzętu medycznego, brak było podstaw do uznania, że niespełnione zostały warunki udziału w postępowaniu. Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp podlegał oddaleniu.

Nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) [dalej „uznk"] przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geraton mimo, iż oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie natomiast z art. 15 ust. 1 pkt 5 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru

lub usługi u określonego przedsiębiorcy. Z kolei stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 1 uznk, czyn, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, może polegać w szczególności na ograniczeniu w istotny sposób lub wyłączeniu możliwości dokonywania przez klienta zakupu u innego przedsiębiorcy.

W zakresie ww. zarzutu Odwołujący stał na stanowisku, że zaoferowana przez Geraton gwarancja na powierzchnię lakierniczą – stanowiąca jedno z kryteriów oceny ofert - w wymiarze 156 miesięcy jest nierealna i nierynkowa, czym w konsekwencji Przystępujący wymusił na Zamawiającym wybór jego oferty z pokrzywdzeniem interesów innych przedsiębiorców.

Izba, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, nie znalazła podstaw do podważenia oświadczenia Przystępującego dotyczącego długości okresu gwarancji na lakier, a w konsekwencji nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Geraton na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Niespornie Zamawiający ustanowił pozacenowe kryterium oceny ofert w postaci „okresu gwarancji/rękojmi" o wadze 40%. Zgodnie z wymogami SWZ, punkty za okres gwarancji/rękojmi miał otrzymać Wykonawca, który zaoferuje najdłuższy okres gwarancji

i rękojmi m.in. na lakier (min. 36 miesięcy) za każdy dodatkowy rok – 10 pkt. W przypadku zaoferowania minimalnego okresu gwarancji i rękojmi (36 miesięcy), Wykonawca miał otrzymać 0 pkt. Zauważyć przy tym należy, iż Zamawiający w postanowieniach specyfikacji nie wskazał, że wymaga gwarancji producenta pojazdu bazowego.

W niniejszej sprawie obaj Wykonawcy zainteresowani przedmiotowym zamówieniem zaoferowali dłuższy okres gwarancji na lakier niż okres gwarancji udzielany standardowo przez producenta pojazdu bazowego wynoszący 3 lata. Wykonawca Geraton zaoferował bowiem 13-letni okres gwarancji na lakier, a odwołujący się Wykonawca okres 5-letni. Obaj Wykonawcy wydłużyli zatem okres gwarancji na powierzchnię lakierniczą ponad okres gwarancji udzielanej przez producenta pojazdu bazowego celem uzyskania dodatkowej punktacji w kryterium pozacenowym.

W świetle powyższego za zasadnością zarzutu nie przemawia w istocie jedyna okoliczność podniesiona w odwołaniu, iż producent pojazdu bazowego udziela 3 - letniej gwarancji na powierzchnię lakierniczą, poparta złożonymi przez Odwołującego wnioskami dowodowymi w postaci materiałów promocyjnych grupy Volkswagen. Okoliczność, iż producent pojazdu bazowego udziela 3 - letniej gwarancji na powierzchnię lakierniczą, nie oznacza, że wykonawca nie może zobowiązać się do dłuższego okresu gwarancyjnego. Powyższe zresztą potwierdzają oświadczenia obu Wykonawców złożone w ofertach dotyczące okresu gwarancji na lakier. Ponadto w okolicznościach sprawy poza sporem było, że w przypadku oferty Przystępującego producentem pojazdu jest Geraton.

Przechodząc do kwestii warunków realizacji uprawnień gwarancyjnych z tytułu udzielonej przez Geraton gwarancji na powierzchnię lakierniczą, która stała się osią sporu w toku rozprawy, zauważyć należy, iż Zamawiający nie wymagał od wykonawców przedstawienia wraz z ofertą warunków gwarancji. Niemniej jednak w piśmie z dnia

8 grudnia 2023 r. Przystępujący wyjaśnił, że *„(…) według doświadczeń Wykonawcy przy gwarancji producenta na perforację 144 miesięcy, zastosowanie dodatkowych środków ochronnych na zabezpieczenie profili zamkniętych i blach pozwala wydłużyć ich trwałość do 156 miesięcy, a przy zastosowaniu dodatkowych środków ochronnych na lakier i jego pielęgnację pozwala zapewnić jego trwałość zgodną z trwałością samego nadwozia*." Ponadto Przystępujący wskazał na stosowane przez niego zabezpieczenia ceramiczne, które są odnawialne oraz na które producent udziela 10-letniej gwarancji, co potwierdza załączony do zgłoszenia przystąpienia dowód w postaci karty katalogowej Titan. Powyższe stanowisko, poparte dowodem, nie zostało podważone przez Odwołującego. Nadto Przystępujący powoływał się na okoliczność, iż wspólnik spółki posiada lakiernię samochodów oraz na przeglądy ambulansu co 15 – miesięcy, w ramach których dochodzi do zabezpieczenia lakieru na nowo.

Co do prezentowanej przez Odwołującego kwestii, jakoby okres żywotności karetki w systemie wynosił 7 lat, wskazujący – zdaniem Odwołującego - na nierealność oświadczenia Geraton w zakresie 13 - letniego okresu gwarancji na lakier Izba wskazuje, iż nie została ona podniesiona w odwołaniu ani wykazana. Stanowisku Odwołującego przeczył z kolei Przystępujący powołując się na postanowienia programu Ministerstwa Zdrowia, z którego wynika, iż wiek ambulansu podlegającego wymianie może wynosić nawet 13 lat.

Izba nadto uznała, że stanowisko Odwołującego zaprezentowane podczas rozprawy było nielogiczne. Odwołujący argumentował, iż po upływie 3 lat używania pojazdu nie jest możliwe ustalenie, czy wada lakieru nie była następstwem normalnego zużycia, co z kolei miałoby wskazywać, że po tym okresie Geraton będzie mógł uwolnić się od odpowiedzialności za wady wynikające z normalnego używania rzeczy, niebędące wynikiem wady materiału oraz uzasadniać nierynkowy charakter udzielonej gwarancji. Odwołujący pominął przy tym fakt, że sam także zobowiązał się do dłuższego okresu gwarancyjnego na powierzchnię lakierniczą niż udzielany przez producenta pojazdu bazowego. Idąc zatem tokiem rozumowania Odwołującego, również Odwołujący mógłby po upływie 3 lat używania pojazdu przez Zamawiającego, uwolnić się od odpowiedzialności za wady powstałe w wyniku zwykłego używania rzeczy, choć Wykonawca zobowiązał się

w treści oferty udzielić 5 - letniej gwarancji na lakier.

Mając na uwadze całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy Izba uznała, że Odwołujący nie udźwignął ciężaru dowodu, który na nim spoczywał, a w konsekwencji nie podważył realności oświadczenia Przystępującego dotyczącego długości gwarancji na powierzchnię lakierniczą. Tym samym zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 15 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz 3 ust. 1 uznk nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wniosek Przystępującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na kwotę 4428 zł nie zasługiwał na uwzględnienie. Stosownie bowiem do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego. W świetle powyższego w sytuacji, która miała miejsce w niniejszej sprawie, wniosek Przystępującego o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika nie mógł zostać uznany za zasadny.

Przewodniczący: **……..**