

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 15 grudnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska**

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.G., WATERWORLD M.G. SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze
  2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **S.G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.G., WATERWORLD M.G. SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:**

**Sygn. akt KIO 3674/23**

**UZASADNIENIE:**

Zamawiający – Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Kompleksowe świadczenie usługi, polegającej na:

- 1) obsłudze technicznej: instalacji technologicznych basenów; instalacji technologicznych urządzeń wentylacyjnych hali basenowej, widowni, basenowych szatni i pomieszczeń technicznych, suszarek w szatniach; instalacji technologicznych łaźni parowej; instalacji technologicznych fontanny w Uniwersyteckim Centrum Sportowym UMK w Toruniu;
- 2) uzdatnianiu wody basenowej do wskaźników jakości wody zgodnych z obowiązującym podczas świadczenia usługi stanem prawnym, wraz z zakupem i sukcesywną dostawą chemii basenowej;
- 3) systematycznych i udokumentowanych badaniach jakości wody, prowadzonych zgodnie z zakresem i harmonogramem wynikającym z obowiązującego podczas świadczenia usługi stanu prawnego;
- 4) usunięciu powłok farby (linie – wyznaczników torów wodnych) wymalowanych w niecce sportowej, wykonanej ze stali nierdzewnej kwasoodpornej oraz ponownego ich wyznaczenia (wymalowania) - podczas przeprowadzanej przerwy technologicznej;
- 5) zakupie, dostawie oraz kompleksowej wymianie i utylizacji złóż piaskowych oraz hydroantracytu dla 6 filtrów basenowych, zainstalowanych w stacji uzdatniania wody;
- 6) przeprowadzeniu i obsłudze przerwy technologicznej”, numer referencyjny: 90-DZP.261.146.2023.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „Pzp” lub „ustawa”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 listopada 2023 r. za numerem 2023/BZP 00485621.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sylwia Galjan prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą S.G., WATERWORLD M.G. SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 5 grudnia 2023 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany, tj.:

- dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Umięć spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Wiertnicza 45, 02-952 Warszawa, dalej zwaną również „Umięć”, podczas gdy wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane w Postępowaniu i w związku z czym oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
- zaniechania odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez Umięć,
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przepisów, tj.:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez niewłaściwe niezastosowanie tego przepisu polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Umięc w sytuacji, gdy wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd dotyczące spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w punkcie IX.1.2) SWZ, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane w Postępowaniu i co doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania,

2.art. 128 ust. 1 PZP poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na zaniechaniu wezwania Umięc do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług potwierdzającego, że Umięc spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w punkcie IX.1.2) SWZ, wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie usług, w sytuacji gdy usługa wskazana w przedłożonym przez tego wykonawcę wykazie usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w punkcie IX.1.2) SWZ, a przedłożone referencje nie potwierdzają należytego wykonania usługi wskazanej w wykazie usług.

W złożonej pismem z dnia 13 grudnia 2023 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca

***Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:***

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

**Przewodnicząca:**