

Sygn. akt: KIO 3673/23

POSTANOWENIE
z dnia 18 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2023 r. przez wykonawcę:

A.S. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą OdaEvents A.S. we Wrocławiu

ubiegającą się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 t.j. z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3673/23

Uzasadnienie

Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (.Dz.U.2023.1605 t.j. z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Organizacja konferencji naukowej projektu „Kampania Polska 1939 – synteza” Nr sprawy: ASzWoj-PK-ZZP.261.101.2023; Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2023/BZP 00495272 z dnia 15.11.2023 r. (dalej: Postępowanie).

W dniu 5 grudnia 2023 r. odwołanie wniosła A.S. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą OdaEvents A.S. we Wrocławiu (dalej: Wykonawca lub Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na: odrzuceniu oferty Odwołującego, jako tej, która została złożona przez wykonawcę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; unieważnieniu Postępowania z naruszeniem przesłanek określonych w Ustawie; naruszenia zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
- 2.art. 255 pkt 3 Ustawy, poprzez jego błędne zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu;
- 3.art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom przejrzystości i równego traktowania wykonawców.

Z powyższych powodów Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania dokonanego w dniu 30 listopada 2023; unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej (opublikowanej) w dniu 30 listopada 2023r.; ponownego przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 13 grudnia 2023 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia zarzuty Odwołującego i załączył decyzję z 8 grudnia 2023 r.

Izba ustaliła, że:

- Zamawiający zaskarżoną odwołaniem decyzją z dnia 30 listopada 2023 r. odrzucił oferty wykonawców: Odwołującego oraz 4 Żywioty Falenty Ośrodek Szkoleniowo – Wypoczynkowy w Falentach i unieważnił Postępowanie;
- w dniu 8 grudnia 2023 r. Zamawiający unieważnił czynności z 30 listopada 2023 r. unieważnienia Postępowania oraz

odrzucenia ofert wykonawców: Odwołującego oraz 4 Żywioty Falenty Ośrodek Szkoleniowo – Wypoczynkowy w Falentach.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe.

Zamawiający unieważnił zaskarżone odwołaniem czynności powiadamiając o tym wykonawców.

Biorąc po uwagę treść zarzutów oraz dokonane przez Zamawiającego 8 grudnia 2023 r. czynności Izba stwierdziła, że zarzuty Odwołującego stały się bezprzedmiotowe.

Izba uznała, że okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania, w postaci dokonania przez Zamawiającego czynności zgodnych z żądaniem odwołania to jest unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania i unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego a dodatkowo unieważnienia odrzucenia oferty 4 Żywioty Falenty Ośrodek Szkoleniowo – Wypoczynkowy w Falentach doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego. Z chwilą dokonania czynności w ramach Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego niweczących istnienie substratu zaskarżenia zarzuty odwołania utraciły swoją aktualność. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. Czynności Zamawiającego dokonane zostały przed otwarciem posiedzenia. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy, w którym wskazana została dodatkowa podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku *stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*, należało uznać, iż opisany stan faktyczny w zakresie dokonanych przez Zamawiającego czynności w ramach Postępowania wypełnia przesłankę innej przyczyny, niż spowodowana oświadczeniem odwołującego o wycofaniu odwołania w całości lub oświadczeniem zamawiającego o uwzględnieniu odwołania, prowadzącej do zbędności postępowania odwoławczego.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 i art. 575 Pzp oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: