

Sygn. akt: KIO 3665/23

POSTANOWENIE
z dnia 20 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2023 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Maxus sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Okręgową Komisję Egzaminacyjną w Łodzi**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Maxus sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3665/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „*Usługi ochrony fizycznej osób i mienia nieruchomości należącej do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi*”, nr sprawy: ZP/01/2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 października 2023 r., za numerem 2023/BZP 00464735/01.

W dniu 4 grudnia 2023 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Maxus sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi oraz MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. z siedzibą w Kruszwie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy MAROS s.c. M.K. M.S. (dalej zwany MAROS), którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia oraz odrębnymi przepisami;
- 2) zaniechania zbadania ceny oferty Wykonawcy COMBAT SPEED L.W. (dalej zwany COMBAT), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 3) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MAROS, która zawiera rażąco niską cenę i winna zostać odrzucona oraz przyznanie punktacji Wykonawcy COMBAT bez uprzedniego zbadania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. odnośnie pkt 1) odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku z art. 224 ust. 5 oraz 224 ust. 6 ustawy pzp;
2. odnośnie pkt. 2) odwołania – naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy pzp poprzez jego niezastosowanie;
- 3) odnośnie pkt 3) naruszenie art. 239 w związku z art. 16 ustawy pzp.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy MAROS jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy MAROS, która zawiera rażąco niską cenę;
- 3) wezwania wykonawcy COMBAT do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty przez na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp;
- 4) ponownej oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień wykonawcy COMBAT.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 18 grudnia 2023 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: