Sygn. akt: KIO 3657/23

POSTANOWIENIE

z dnia 18 grudnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu4 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kolbuszowej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kolbuszowej** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3657/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa mebli gotowych i w zabudowie dla potrzeb wyposażenia pomieszczeń Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Rzeszowie.

W dniu 4 grudnia 2023 roku wykonawca GABI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kolbuszowej (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w związku z art. 107 ust. 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Loft Zen Sp. z o.o. w Jaworniku Polskim (dalej: Loft Zen) oraz poprzez skierowanie ponownego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wobec tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca Loft Zen w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z dnia 16 listopada 2023 r. przedstawił przedmiotowe środki dowodowe obarczone brakami, tj. (i) niepodpisane, (ii) niekompletne (iii) część dokumentów została przedstawionych w języku angielskim, bez tłumaczenia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy;

2) względnie – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Loft Zen, podczas gdy z przedmiotowych środków dowodowych przedstawionych przez tego wykonawcę wynika, że zaoferowany przez niego fotel obrotowy nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia w postaci braku wykonania z pianki trudnopalnej oraz niezgodnych wymiarów, co powinno skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy.

Wskazując na powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy Loft Zen;

3) obciążenie kosztami postępowania zamawiającego oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kwoty 7.500 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.
W odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 grudnia 2023 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.
Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący ……..……..