

Sygn. akt: KIO 3652/23

**POSTANOWENIE**  
z dnia 19 grudnia 2023 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 grudnia 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2023 r. przez Odwołującego – **ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków

przy udziale

Wykonawcy – **Mercator Medical Spółka Akcyjna** ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. Akt KIO 3652/23**

**Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego – Szpital Uniwersytecki w Krakowie na dostawę rękawic niesterylnych nitylowych bezpydrowych (nr ref.: DFP.271.161.2023.KK) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.10.2023 r. 2023/S 201-629707, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Mercator Medical S.A. i zaniechania jej odrzucenia, wniesione zostało w 4 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrze (sygn. akt KIC 3652/23).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mercator Medical S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Mercator Medical S.A. pomimo braku złożenia dokumentów – przedmiotowych środków dowodowych;
- 3) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W przypadku ustalenia, iż przedmiotowe środki dowodowe, których żądał Zamawiający zostały przedłożone przez Mercator (Odwołujący ich nie otrzymał), a także w sytuacji, gdyby ustalono, iż przedmiotowe środki dowodowe nie zostały udostępnione, bowiem stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- zaniechanie czynności udostępnienia dokumentów tj. przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Mercator,

co stanowi:

1. naruszenie art. 74 ust. 1, 2 i 3 p.z.p. – poprzez zaniechanie czynności udostępnienia dokumentów tj. przedmiotowych środków dowodowych przez Mercator
2. naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy p.z.p. – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców,  
względnie:

3.naruszenie art. 74 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 18 ust. 3 p.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów – przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Mercator, wskutek czego Zamawiający bezpodstawnie nie udostępnił ich Odwołującemu, pomimo że Mercator nie wykazał, aby zawierały one informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Mercator, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Mercator jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Względnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty Mercator, nakazanie Zamawiającemu udostępnienie i/lub odtajnienie przedmiotowych środków dowodowych i udostępnienie ich Odwołującemu, nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Mercator Medical S.A.

W piśmie z 17.12.2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powróceniu do czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu.

W dniu 12.12.2023 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany do złożenia w termin 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

Wezwany nie odpowiedział na wskazane pismo, co po upływie terminu 3 dni od dnia otrzymania wezwania, oznaczało brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Wykonawca wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do 15.12.2023 r., pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19.12.2023 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Ustawy *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

**Przewodniczący:.....**