Sygn. akt: KIO 3651/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Projbud Drogownictwo sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota**,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Białe Błota, ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Projbud Drogownictwo sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota, kwoty 9 000,00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Białe Błota, ul. Szubińska 7, 86-005 Białe Błota, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Remont odcinka drogi 050609C od km 0+000 do km 0+602,16 ulicy Chlebowej w Białych Błotach", numer referencyjny: RZP.271.42.2023.KZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.09.2023 r., nr 2023/BZP 00420321.

W dniu 04.12.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Projbud Drogownictwo sp. z o.o., ul. Nizinna 1, 86-005 Białe Błota (dalej: „Odwołujący") zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekome podleganie przez niego wykluczeniu z postępowania, w sytuacji gdy Zamawiający:

a) nie wykazał przy pomocy stosownych dowodów, ażeby Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co skutkowałoby podważeniem jego uczciwości, zaś Odwołujący nie dopuścił się takiego naruszenia,

b) nie wykazał, aby Odwołujący z przyczyn leżących po jego stronie w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady, podczas gdy do takiej sytuacji nie doszło,

c) nie przedstawił wystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego zaskarżonej czynności,

d) a w konsekwencji - nie wykazał, aby Wykonawca wprowadził Zamawiającego w błąd co do niepodlegania wykluczeniu z postępowania,

2) ewentualnie: art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 w zw. z art. 109 ust. 3 w zw. z art. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako podlegającego wykluczeniu z postępowania, pomimo iż jego wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności z uwagi na charakter i wagę naruszeń, na które powołuje się Zamawiający (w tym zakres prac, którego dotyczą oraz stosunek tego zakresu do przedmiotu spornego zamówienia jako całości) i ich sporny charakter,

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny oferty konsorcjum Dromaks z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i jej wybór jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy to oferta Odwołującego była najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego).

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, jako ważnej i niepodlegającej

odrzuceniu.

W dniu 18.12.2023 r., tj. przed dniem 19.12.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia, Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ...……..