

sygn. akt: KIO 3621/23

POSTANOWENIE
z dnia 11 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2023 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
1 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32; 02-672 Warszawa** w postępowaniu
prowadzonym przez zamawiającego **Wojskowa Akademia Techniczna**
im. J.D., ul. gen. S.K. 2; 00-908 Warszawa,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32; 02-672 Warszawa**, kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 3261/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D. z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*BUDOWA MODUŁOWEJ STRZELNICY KONTENEROWEJ W FORMULE ZAPROJEKTUJ I WYKONAJ*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz.U.U.E. z 21 listopada 2023 roku (numer publikacji ogłoszenia: 00706588-2023, numer wydania Dz.U. S: 224/2023).

1 grudnia 2023 roku, wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

Odwołujący, pismem z 8 grudnia 2023 roku, poinformował Izbę, iż zamawiający 6 grudnia 2023 r. tj. po wniesieniu odwołania, opublikował ZMIANĘ NR 1 SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA ORAZ OGŁOSZENIE ZAMÓWIENIU, w której zmodyfikował treść SWZ w zakresie zakwestionowanych przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający w całości wszystkim zarzutom i żądaniom odwołania. W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością zmiany zakwestionowanych warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z żądaniem odwołującego, odwołujący wskazał, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał zmiany SWZ oraz Ogłoszenia o zamówieniu w sposób satysfakcjonujący odwołującego. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła

wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....