Sygn. akt KIO 3619/23

POSTANOWIENIE
z 13 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 13 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SEVITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, SYBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1)umarza postępowanie odwoławcze;

2)nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SEVITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, SYBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3619/23

U z a s a d n i e n i e

Polska Grupa Górnicza S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Modernizacja i rozbudowa systemu łączności radiowej w oparciu o technologię kabla promieniującego dla Polskiej Grupy Górniczej S.A. Oddział KWK ROW Ruch Marcel numer: 492200690, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego z 3 marca 2023 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 045-128767.

1 grudnia 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SEVITEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, SYBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 16 pkt 1)-3) przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego z powodu braku przedłożenia załącznika do certyfikatu badania typu WE nr TEST 12 ATEX 022X dotyczącego transpondera UltraTAG-B, mimo że:
   a)Zamawiający nie wymagał w dokumentach zamówienia przedłożenia załączników do certyfikatów badania typu WE,
   b)Odwołujący nie przewidzieli zastosowania transpondera UltraTAG-B do realizacji zamówienia,
   c)informacje zawarte w załączniku do certyfikatu badania typu WE Zamawiający otrzymał w innych przedmiotowych środkach dowodowych przedłożonych przez Odwołujących,

2.art. 107 ust. 2 w związku z art. 16 punkt 2) poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia załącznika do certyfikatu badania typu WE TEST 12ATEX 022X dotyczącego transpondera UltraTAG-B, mimo że wykonawcy ci nie zostali wcześniej prawidłowo wezwani do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

3.art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1) i 2) przez wybór oferty złożonej przez Becker – Warkop Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerklanach jako najkorzystniejszej, mimo że korzystniejszą ofertę złożył Odwołujący.

13 grudnia 2023 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo datowane
na 12 grudnia 2023 r.) oświadczył, że uwzględnia je w całości.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego 7 grudnia 2023 r. zgłosił wykonawca Becker-Warkop sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach. Wykonawca
ten 13 grudnia 2023 r. złożył oświadczenie o wycofaniu zgłoszenia przystąpienia.
W konsekwencji Izba uznała, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze
na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem
że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodniczący:……..……