

Sygn. akt: KIO 3618/23

POSTANOWENIE
z dnia 13 grudnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Białystok, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3618/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Białystok - Zarząd Dróg Miejskich w Białymstoku, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Dostawę i montaż opraw oświetleniowych na terenie Miasta Białegostoku (IV)*”, nr ref. ZDM-XIV.271.56.2023, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 126-399400 w dniu 4 lipca 2023 r.

W dniu 1 grudnia 2023 r. Odwołujący - Pollight sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej zwanej „ustawą Pzp”), wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez błędne zastosowanie i uznanie, iż treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bez wcześniejszego zastosowania instytucji wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 4. Pzp - prowadzących przede wszystkim do wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego, czego skutkiem było odrzucenie oferty Odwołującego, mimo jej zgodności z warunkami zamówienia i braku wykazania faktycznej niezgodności przez Zamawiającego;
2. art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp przepisów, co nastąpiło na skutek badania oferty złożonej w postępowaniu z naruszeniem zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadami przejrzystości i proporcjonalności oraz zaniechań czynności, co do których Zamawiający był zobowiązany w świetle postanowień SWZ;
3. art. 107 ust. 4 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie żądania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia złożonych przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji gdy Zamawiający przed odrzuceniem oferty Odwołującego, zobowiązany był do wyjaśnienia wszelkich wątpliwości odnoszących się do wykazania, że oferowany przez Odwołującego przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania.
4. art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu na obecnym etapie postępowania, a zatem brak było podstaw do unieważnienia postępowania.

Odwołujący z ostrożności procesowej podniósł także naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i w konsekwencji dokonanie niewłaściwej wykładni treści oferty Odwołującego, w sposób sprzeczny z wolą i intencją Odwołującego, co doprowadziło

do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz przeprowadzenia ponownego badania oferty Odwołującego i jej oceny z uwzględnieniem stanu faktycznego w tym ewentualnego wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp lub wyjaśnienia treści oferty.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ złożył ofertę w Postępowaniu, a gdyby Zamawiający nie dopuściłby się wskazanych w odwołaniu naruszeń i dokonał oceny ofert zgodnie z przepisami, oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Natomiast przy utrzymaniu nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty Odwołującego, utraci on możliwość realizacji niniejszego zamówienia.

W dniu 11 grudnia 2023 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W ustawowym terminie na zgłoszenie przystąpienia, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: