

**WYROK**  
**z dnia 18 grudnia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 15 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2023 r. przez: **KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 28** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Chorzowska 25** przy udziale **wykonawcy H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.C. z siedzibą w Olszowej, ul. Granitowa 4** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3610/23 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie,**

**2. Kosztami postępowania obciąża KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 28 i:**

- 2.1. Zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 28** tytułem zwrotu od odwołania,
- 2.2. Zasądza od **KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 28** na rzecz zamawiającego **Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego Spółka Akcyjna z siedzibą w Bytomiu, ul. Chorzowska 25** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 3610/23**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komór klimatycznych: Zadanie 1: Dostawa wielkogabarytowej komory klimatycznej

Zadanie 2: Dostawa małogabarytowej komory klimatycznej zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Urzędu Oficjalnych Publikacji

Wspólnot Europejskich w dniu 28/08/2023 r. pod Nr 517481-2023-PL

W dniu 21 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej

w dniu 30 listopada 2023 r. odwołanie wniósł KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Ściegiennego 28. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta nie zawierała wszystkich wymaganych warunkami zamówienia dokumentów przy jednoczesnym złożeniu takich dokumentów przez odwołującego, tj. Instrukcji obsługi, a ponadto w braku określenia przez wybranego oferenta zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym ceny;
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności wskutek zaniechania wezwania wykonawcy do dostarczenia dokumentów, których zabrakło w złożonej przez niego ofercie, tj. Instrukcji obsługi;
- 3) art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od odwołującego dodatkowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji dostawy, a tym samym oparcie decyzji w sprawie wyboru oferty na założeniu, które nie pozwala w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej przez odwołującego się ceny;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez jego zastosowanie wobec odwołującego i tym samym odrzucenie jego oferty, przy

całkowicie błędnym uznaniu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

oraz

5)art. 224 ust. 1 i 3 ustawy przez rzeczywiste zaniechanie ustalenia, czy oferta odwołującego zawiera w istocie rażąco niską cenę i oparcie się na całkowicie błędnych, nieracjonalnych, nierynkowych i dowolnych ustaleniach w tym zakresie.

Wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości;

2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;

3)nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności:

-badania i oceny ofert,

-wyboru oferty najkorzystniejszej;

4)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez H.C. z siedzibą w Kępnie i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wskazał, że jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie produkcji, dostawy, serwisowania urządzeń badawczych związanych z oddziaływaniami klimatycznymi. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę. Wskazane w odwołaniu czynności i zaniechania zamawiającego, dotyczące niezgodnego z ustawą wyboru oferty innego wykonawcy, narażają odwołującego na szkodę w postaci możliwości utraty zarobku - spodziewanego zysku z tytułu uzyskania i realizacji zamówienia.

H.C. z siedzibą w Kępnie oraz odwołujący się byli jedynymi podmiotami, które złożyły swoje oferty.

W trakcie postępowania przetargowego zamawiający wezwał odwołującego pismem z dnia 8.11.2023 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie zaproponowanej ceny w zakresie kosztów serwisu urządzeń mających być przedmiotem zamówienia.

Na przedmiotowe zapytanie odwołujący złożył stosowne wyjaśnienia przy piśmie z dnia 10.11.2023 r.

Zamawiający w odniesieniu do wskazanych zagadnień uznał, że odwołujący nie złożył oferty zgodnej warunkami zamówienia zarówno w zakresie warunków gwarancja jak też nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wadliwa ocena złożonych przez odwołującego dokumentów polega na tym, że ich ocena została dokonana w sposób całkowicie wybiórczy i dowolny oraz niezgodny z jego racjonalną oceną i czytelną intencją odwołującego. Odwołujący wskazał, że nieprawidłową ocenę jego oferty i niezauważenie uchybienia formalnego popełnionego przez wykonawcę (konkurenta), którego oferta została wybrana, należy oceniać de facto, mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego. Zamawiający zapewne przyjął, że za wygraną ofertę konkurenta zapłaci mniej niż za prawidłową i zwycięską pod względem punktacji, a także ceny ofertę odwołującego. Tak jednak by nie było, gdyż cenę ostateczną wpisywaną do umowy i płaconą konkurentowi winien wyliczyć zamawiający zgodnie z rozdziałem XXIII pkt.2 SWZ i wpisać do §5 umowy. Prawidłowo wyliczona cena ostateczna konkurenta byłaby wyższa jak cena odwołującego. Oferta odwołującego jest korzystniejsza nie tylko pod względem punktacji ale i ceny ostatecznej.

Odwołujący uważa, że bezpodstawne było odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy i błędnie uznano, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący składając ofertę oświadczył, że zapoznał się z warunkami zamówienia i że je przyjmuje bez zastrzeżeń. Zaakceptował wszelkie warunki wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych, projektowanych postanowień umowy. Zaakceptował także wymagania zamawiającego dotyczące procedur, sposobu realizacji zamówienia, w tym zagadnienia techniczne przedmiotu zamówienia jak i warunki wykonania usług dodatkowych towarzyszących takich jak przeglądy, usługi serwisowe, w okresie gwarancji jak i poza nią. Oferent składając ofertę załączył do niej wszelkie wymagane przez zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe zgodnie z wykazem znajdującym się SWZ.

Niektóre z nich zostały złożone jako dokumenty bezpośrednio dotyczącego oferowanego przedmiotu zamówienia a niektóre jako dokumenty pośrednie i oznaczone jako wzór. Dokumenty oznaczone jako "WZÓR" należało potraktować jako podlegające uzupełnieniom i modyfikacją w celu zyskania zgodności z warunkami zamówienia. Dokumenty te w przeciwieństwie do pozostałych powstają dopiero w chwili wytworzenia i dostawy zamówionego produktu. Z uwagi na to, że oferowany produkt jest wytwarzany po zawarciu umowy nie należy ich traktować jako ostateczne i w oderwaniu od złożonego przez odwołującego oświadczenia, zgodnie z którym przyjął on wszystkie warunki zamówienia bez zastrzeżeń. Odwołujący takie oświadczenia rozumie jako zobowiązanie, że warunki z niego wynikające zostaną przeniesione do stosownych dokumentów w chwili ich rzeczywistego powstania a nie do ich wzoru.

Odwołujący tym samym uznaje za niewłaściwe, a przytoczone przez zamawiającego w piśmie E/ED/EU/261/7/2/23 z dnia 21.11.2023 roku, argumenty i twierdzenia, które zostały wskazane w jego zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj.:

Odwołujący zaprzecza jakoby jego zastrzeżenia o pozostawieniu sobie prawa do wprowadzania zmian do oferowanego wyrobu wynikających z postępu technicznego jest równoznaczne ze zmianą treści zaproponowanej w postępowaniu

umowy. Odwołujący w specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia wskazał parametry techniczne swojego urządzenia. Wskazał jedynie, że jeśli w trakcie budowy urządzenia dojdzie do postępu technicznego w zakresie budowy tego urządzenia to dokona zmian, co jest powszechne we wszystkich urządzeniach elektronicznych jakie można kupić na rynku, czy to detalicznie czy między tym, na którym działają wyłącznie podmioty gospodarcze. Zapis taki nie był w żadnej mierze sprzeczny z duchem samego zamówienia, gdyż dąży on do oferowania tylko wyrobu lepszego jakościowo a nie gorszego. Analogicznie jest w przypadku oświadczenia o tym, że producent sam wprowadzi zmianę w produkcie, jeśli poszerzy on swoją wiedzę o nim, tj. np. pozyska wiedzę umożliwiającą podniesienie jego trwałości lub parametrów oczekiwanych. Oczywistym jest też, że jakiegokolwiek zmiany wprowadzone przez odwołującego na etapie wytworzenia zamówionych urządzeń byłyby w pełni zgodne z SWZ i odpowiadały wymaganiom zamawiającego, do czego się on zobowiązał.

2) Zamawiający twierdzi, że odwołujący w swoim wzorze karty gwarancyjnej zobowiązał go do wymiany w czasie gwarancji wadliwego elementu lub podzespołu dostarczonego urządzenia z czym odwołujący się w żadnej mierze się nie zgadza.

Odwołujący w swoim wzorze wpisał, że wymiany dokonuje odbiorca tylko jeśli dotyczy ona części lub podzespołu eksploatacyjnego urządzenia. Jak wynika zaś z oświadczenia odwołującego (producenta) w okresie pierwszych 3-ech lat, co jest zbieżne z długością okresu gwarancyjnego też 3 lata, nie przewidziano żadnej wymiany części eksploatacyjnych.

Zgodnie z wytycznymi eksploatacyjnymi pierwsze wymiany części eksploatacyjnych producent zaleca, ale nie wymaga, dopiero po 37 miesiącach, co oznacza, że część czy podzespoły mogą być eksploatowane nawet powyżej przywołanego kresu.

Inne wadliwe elementy zostaną wymienione przez odwołującego zgodnie z zaakceptowanymi oczekiwaniami zamawiającymi, na zasadach wyrażonych w złożonym w ofercie oświadczeniu o przyjęciu warunków zamówienia.

Tym samym nie można w ocenie odwołującego uznać, że zapisy oferty są niezgodne z warunkami zamówienia.

3) Zamawiający całkowicie błędnie i w oderwaniu od zaoferowanej mu przez odwołującego dokumentacji oraz oświadczeń założył, że odwołujący nie będzie usuwał ew. usterek lub nie będzie wymieniał wadliwych podzespołów w terminach wymaganych SWZ, czyli nie dłuższym jak 7 dni lub w szczególnie uzasadnionych przypadkach za zgodą zamawiającego w terminie do 14 dni. Takie stanowisko jest w sposób oczywiście sprzeczne z oświadczeniem odwołującego złożonym w ofercie.

Odwołujący załączył do oferty, spełniając oczekiwania zamawiającego, wzór karty gwarancyjnej. Wzór ten jest tylko szablonem dokumentu, którym na co dzień się on posługuje, do uzupełnienia i modyfikacji w momencie jego wystawienia, co ma miejsce po zgłoszeniu wykonania zamówienia. Nie jest dokumentem przedstawiającym stanowisko odwołującego w tym konkretnym postępowaniu przetargowym. Odwołujący swoje stanowisko przedstawił bowiem w swojej ofercie pod postacią oświadczenia, gdzie zaakceptował wszelkie wymogi stawiane zamówieniu przez zamawiającego.

Tym samym nie można uznać, że zapisy oferty w powyższym zakresie są niezgodne z warunkami zamówienia.

4) Zamawiający przyjął, że serwis odwołującego nie będzie wykonywał czynności związanych z przeglądami i kontrolą dostarczonych urządzeń. Takie założenie jest w całości błędne i po raz kolejny pozostaje w oderwaniu od oferty i dodatkowych wyjaśnień złożonych przez odwołującego, a także zasad doświadczenia życiowego i rozsądnego oglądu przedmiotowej sprawy.

Odwołujący składając ofertę złożył oświadczenie, że zapoznał się z warunkami zamówienia i przyjmuje je bez zastrzeżeń. Tym samym przyjął też warunki opisane w SWZ. Odwołujący odpowiadając na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień w zakresie wycenienia kosztu usług serwisowych, przedstawił środki dowodowe, na które składały się oświadczenia producenta oraz wytyczne eksploatacyjne. Z wytycznych wynika kiedy i jakie czynności eksploatacyjne przy przedmiotowym zamówieniu należy wykonać. Zamawiający w SWZ części B, pkt 6 ppkt. 6.11. wskazał, że oczekuje, aby przeglądy wykonywane były raz do roku, co odwołujący swoją ofertą w pełni zaakceptował. Przy czym pod pojęciem przeglądu kryją się czynności kontrolne urządzenia pod kątem jego stanu technicznego, zużycia lub zgodności z umową. Przegląd nie jest czynnością serwisową dlatego nie został przywołany w wytycznych eksploatacyjnych. Tym samym nie można uznać, że zapisy oferty w tym zakresie są niezgodne z warunkami zamówienia.

Ponadto zamawiający ocenia przedstawione dokumenty wprost i w sposób wybiórczy nie uwzględniając informacji wynikających z innych dokumentów zgromadzonych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym. Dotyczy to szczególnie przekazanych wytycznych eksploatacyjnych.

Dla przykładu zamawiający wyciąga wniosek, że należy wykonać czynność przeglądową co 6 miesięcy, pomijając fakt, że dotyczy to tylko przypadku kiedy temperaturę zadano by w urządzeniu wyższą jak 90 st.C, przy czym oferowane urządzenie umożliwia zadanie temperatury tylko co najwyżej do 80 st.C, a dodatkowo nie zostanie wyposażone w

przywołany element wymagający obsługi. Tym samym czynność ta nigdy nie zostanie wykonana dlatego nie można wyciągać wniosków odmiennych.

Jeśli zamawiający, pomimo oczywistej treści złożonej oferty i zawartych tam twierdzeń, miał jakakolwiek wątpliwość, lub uznał, że oferta odwołującego nie jest dla niego jednoznaczna to bezsprzecznie winien ponowić swojej pytanie/wątpliwość w formie zapytania skierowanego do odwołującego się.

5) Tym samym, z uwagi na powyższe, odwołujący, odnosząc szczegółowo lecz syntetycznie do poszczególnych zarzutów- tez zamawiającego, zmaterializowanych w ogłoszeniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, pragnie wyjaśnić co następuje:

Teza zamawiającego nr 1 - cytata z pisma zamawiającego „Wykonawca, w złożonej ofercie, nie określił harmonogramu/wytycznych eksploatacyjnych czynności opisanych w pkt. 1.17 wzoru karty gwarancyjnej”

Stanowisko odwołującego

Odwołujący w odpowiedzi na zapytanie zamawiającego w dniu 10.11.2023 roku przekazał wytyczne eksploatacyjne harmonogram czynności zawierające zakres wykonywanych czynności serwisowych, okresy wykonania czynności i podał kto powinien je wykonać. Z uwagi na to, że harmonogram ten producent przekazuje wraz z urządzeniem nie został on załączony na etapie składania oferty.

Teza zamawiającego nr 2 - cytata z pisma zamawiającego „wytyczne eksploatacyjne - harmonogram czynności”. Dokument ten nie wskazuje zakresu przeglądów wykonywanych przez wykonawcę raz w roku”

Stanowisko odwołującego

W dokumencie tym producent podał na stronie 10-iej, częstotliwość przeglądów - pierwszy po 36 miesiącach, następne co 12-mcy. W tabeli podaje opis czynności w tym czynności przeglądowe i serwisowe, pierwsze występują po 36 miesiącach, ale zgodnie z tabelą dopuszcza on wykonanie tych czynności w innym terminie-krótszym na zlecenie Użytkownika.

Jak wynika z treści w pozycji uwagi, harmonogramu, „Producent dopuszcza skrócenie podanych okresów w zależności od oczekiwań Użytkownika”, co należy rozumieć, że czynności przeglądu mogą być wykonywane raz do roku jak tego oczekuje w SWZ zamawiający.

W tabeli podano wszelkie czynności eksploatacyjne, serwisowe oraz przeglądowe. Przy czym czynności przeglądowe to te, które nie są związane z naprawą i konserwacją urządzenia. Gdyż za słownikiem języka polskiego, serwis to - „działalność związana z utrzymaniem sprawności jakiegoś sprzętu, obejmująca jego naprawę i konserwację”.

Teza zamawiającego nr 3 - cytata z pisma zamawiającego „Zamawiający wymaga czynności kontrolnych raz do roku, a nie co 6 miesięcy, po drugie kontrole te ma wykonywać wykonawca”

Stanowisko odwołującego

Jak wynika z przekazanych wytycznych eksploatacyjnych - harmonogramu czynności. Czynności te mogą być wykonywane na zlecenie użytkownika w innym terminie jak wskazany w dokumencie. Tym samym istnieje możliwość ich wykonywania raz do roku, do czego składając oświadczenie w ofercie zobowiązał się odwołujący. Z wytycznych tych nie wynika aby istniał wymóg wykonywania czynności co 6 miesięcy. Konieczność wykonywania czynności co 6 miesięcy dotyczy tylko sytuacji jeśli by kiedykolwiek w urządzeniu zadano temperaturę wyższą jak 90 st.C, co nigdy nie będzie miało miejsca, gdyż maksymalna temperatura zadawana dla urządzenia zaoferowanego, zgodnie z SWZ i ofertą wynosi 80 st.C.

Teza zamawiającego nr 4 - cytata z pisma zamawiającego „Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie treści oferty, w szczególności kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia, który został wyceniony na 0 zł, zapewnia zamawiającego o braku konieczności, w wymaganym okresie, wykonania czynności serwisowych. Przeczy to wcześniejszej deklaracji wykonawcy o zastosowaniu autorskich rozwiązań.”

Stanowisko odwołującego

W wytycznych eksploatacyjnych -harmonogram czynności na stronie 3, pozycja instalacja chłodnicza, czynność- czyszczenia lub wymiana filtrów oraz innych elementów ulegających zabrudzeniu, materiały do wymiany, czynności te producent w całości wykreślił.

Ponadto producent w tym samym dokumencie podaje „Jeśli w danym urządzeniu brak podzespołu wskazanego w harmonogramie, wówczas należy uznać, że nie dotyczy”

Tym samym wbrew twierdzeniom zamawiającego nie istnieje wymóg wykonywania czynności związanych z czyszczeniem filtrów oraz ich wymiany, czy też innych wyszczególnionych materiałów eksploatacyjnych.

Teza zamawiającego nr 5 - cytata z pisma zamawiającego „Wykonawca w złożonych wraz z ofertą dokumentach zadeklarował, że zakres dostawy obejmuje „Serwis komory w czasie gwarancji” i „Zapewnienie części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych przez okres 36 miesięcy od daty odbioru”, a koszt usługi został wliczony w cenę dostawy.”

Stanowisko odwołującego

Odwołujący zadeklarował w wyjaśnieniach, że koszt przeglądów został wliczony w cenę dostawy podaną w pkt 1, ppkt. a. oferty. Przy czym wyjaśnił, że czynności związane z przeglądami zawierają się w cenie dostawy a nie w cenach usług serwisowych, które zostały podane w pkt.1, ppkt. b. oferty. Odwołujący podniósł, że pojęcie „serwis” rozumie zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego jako „działalność związana z utrzymaniem sprawności jakiegoś sprzętu, obejmująca jego naprawę i konserwację”. Przegląd jest zaś czynnością kontrolną, która może ale nie musi poprzedzać naprawę, nie jest związana z konserwacją- dlatego też nie zalicza się do serwisu.

Odwołujący nie zgadza się z twierdzeniem zamawiającego, że koszt usługi serwisowej zawiera się w cenie dostawy. Cena usług serwisowych za wzorem druku oferty wskazanym w SWZ została podana w pkt 1 ppk b. oferty zaś cena dostawy została podana pkt 1 ppk a. oferty. Natomiast cenę jaką zamawiający będzie musiał zapłacić wynika z §5 projektu umowy. Jest sumą cen wskazanych w ofercie w pkt. 1 ppkt. a. i ppkt. b., powiększonych o podatek od towarów i usług z uwagi na oświadczenie odwołującego (pkt 6 oferty) i obliczona przez zamawiającego zgodnie z rozdziałem XXIII, pkt. 2 SWZ.

Teza zamawiającego nr 6 - cytata z pisma zamawiającego „Wyjaśnienia Wykonawcy są sprzeczne oraz niezrozumiałe, niejasne i nieczytelne dla zamawiającego. Zamawiający nie potrafi określić jakie czynności i kiedy muszą być wykonane dla sprawnego działania urządzenia i braku narażenia się na utratę gwarancji.”

Stanowisko odwołującego

Odwołujący w swojej ofercie złożył oświadczenie, że zapoznał się z warunkami zamówienia i przyjmuje je bez zastrzeżeń. Odpowiadając na wezwanie zamawiającego załączył wytyczne eksploatacyjne - harmonogram czynności dla urządzenia gdzie producent podał, zakres wykonywanych czynności serwisowych, materiały eksploatacyjne, czasy-okresy eksploatacji po jakim należy wykonać dane czynności eksploatacyjne, wymiany oraz kto powinien je wykonać. Zamawiający nie zwracał się w trakcie oceny oferty o wyjaśnienie niejasności przywołanych w niniejszym piśmie.

Zdaniem odwołującego, zamawiający popełnił absolutnie bezsprzeczny błąd, który polegał na wyborze oferty, pochodzącej od wykonawcy, która nie była prawidłowa- pełna, gdyż nie zawierała jednego z wymaganych dokumentów, tj. Instrukcji obsługi. Pomimo tego, że wykonawca HENKLIM nie załączył wymaganych dokumentów to jego oferta została uznana za kompletną. Takie działanie zamawiającego z pewnością należy potraktować jako nierównie traktowanie oferentów.

Odwołujący podniósł nadto brak kompletności oferty Henklim w zakresie określenia zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym ceny.

Konkurent- Henklim składając ofertę złożył oświadczenie, w pkt. 6 swojej oferty, że wybór jego oferty prowadzi do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towaru i usług.

SWZ oraz sama oferta nakładała na oferenta obowiązek, w przypadku gdy odpowiedź Wykonawcy będzie twierdząca, w przepisach dla pkt. 6 oferty, wskazania:

- a.nazwy (rodzaju) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;
- b.wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku;
- c.stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

Analizując ofertę konkurenta- firmy Henklim, ustalono, że na całościową cenę zaoferowanego zamówienia, którą będzie musiał zapłacić zamawiający, składać się będą następujące składniki:

- cena ryczałtowa za dostawę komory, w zakresie opisanym w §1 ust. 2, pkt 1 Projektu umowy
- ceny usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi, w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia w zakresie opisanym w § 1 ust. 2 pkt. 2) projektu umowy.

Konkurent- Henklim w ofercie pkt 1. pkt. a., dotyczącym § 1 ust. 2 pkt. 1) projektu umowy, podał wartość wyrażone w PLN, netto, podatek VAT, wartość brutto. Konkurent nie wypełnił jednak obowiązku wynikającego z SWZ i własnego oświadczenia, nie wskazał stawki podatku VAT.

Henklim w swojej Ofercie pkt 1. pkt. b., dotyczącym § 1 ust. 2 pkt. 2) projektu umowy, podał wartości, wyrażone w PLN, nie wskazując przy tym, które towary lub usługi są objęte obowiązującym podatkiem od towarów i usług i jaka jest jego stawka przynależna danej cenie. Tym samym nie wypełnił wymogu wynikającego z SWZ jak i ze złożonego przez niego oświadczenia. Złożył zatem ofertę niekompletną co do ceny.

Tym samym, brak wymaganych w/w informacji nie pozwala zamawiającemu zgodnie z SWZ, rozdział XXIII pkt 2 na wyliczenie ceny za zaoferowane usługi i dostawy. Oferta jest niekompletna w zakresie tych informacji, a podana w niej cena nie jest ceną ostateczną.

W ocenie odwołującego, tak złożonej oferty nie można uzupełnić, gdyż uzupełnienie prowadziłoby do dowolnego ustalenia ostatecznej ceny, gdyż oferent stawkę podatku VAT podaje zgodnie z własną wiedzą (SWZ i oświadczenie oferenta, oferta, pkt. 6 przypis 2, ppkt.c). a nie w ustawowej wysokości. Oferta zawierająca zatem takie uchybienia winna podlegać odrzuceniu.

Dodatkowo odnosząc to co wskazano powyżej do odpowiedzi zamawiającego z dnia 15.09.2023, w której to informuje o konieczności sprostowania załącznika nr 5 do SWZ, tj. projektu umowy, przez dokonanie zmiany jej treści w §5 pkt. 2, w którym pierwotnie nie wskazywano jaka będzie wartość ceny netto i brutto za realizację przedmiotu umowy w zakresie opisanym w §1 ust. 2, pkt. 2 projektu umowy. Po zmianie brzmienia umowy w tym zakresie należało będzie do niej wpisać cenę netto i brutto za każdy z trzech rocznych okresów objętych serwisem. Odnosząc to do oferty Henklim, który nie podał stawek VAT dla poszczególnych towarów i usług, uzupełnienie umowy zgodnie z przedstawionym projektem nie jest możliwe z powodu braku możliwości wyliczenia cen.

Odwołujący złożył w zaś w swojej ofercie oświadczenie (pkt 6 oferty), że wybór jego oferty nie prowadzi do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towaru i usług. Tym samym odwołujący nie miał obowiązku wskazywać, które z usług lub towarów objęte zostały stawką podatku od towarów i usług i w jakiej wysokości. Nie zobowiązuje to zamawiającego do obliczenia ceny ostatecznej zgodnie z rozdziałem XXIII pkt 2 SWZ. Podane przez niego w ofercie ceny są jednoznaczne i nie budzą wątpliwości.

Odwołujący marginalnie i z ostrożności wskazał, że co prawda powodem lub jednym z powodów odrzucenia jego oferty przez zamawiającego nie była rażąco niska cena to jednak zamawiający w zadziwiająco szerokim zakresie podjął się oceny oferty odwołującego pod tym kątem, pomimo szerokiego i czytelnego złożenia wyjaśnień w piśmie z dnia 10.11.2023 r. na wezwanie zamawiającego z dnia 8.11.2023 r. odwołujący z uwagi na powyższe pozwolił sobie uczynić z tej aktywności zamawiającego jeden z zarzutów w tym odwołaniu, mimo że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego wskazując wyłącznie na art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy.

W dniu 1 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 4 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.C. z siedzibą w Olszowej, ul. Granitowa 4 wnosząco odrzucenie odwołania ewentualnie z ostrożności w przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania, oddalenie odwołania w całości. Przystępujący wskazał, że posiada interes w przystąpieniu do postępowania toczącego się na wskutek wniesionego odwołania. Przy czym przystępujący merytorycznie ustosunkuje się do treści zarzutów podniesionych w treści odwołania popierając w całości dotychczasowe wyjaśnienia zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 grudnia 2023 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do zgłoszenia nie dołączono dowodów przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 14 grudnia 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania KGA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w całości;
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Na Zadanie 1 oferty złożyło dwóch wykonawców: KGA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: KGA Sp. z o.o.) oraz Pan H.S., prowadzący działalność gospodarczą pn. H.C. (dalej: Henklim).

Na Zadanie 2 ofertę złożył wyłącznie Henklim.

Z uwagi na wątpliwości co do treści oferty, zamawiający – na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pismem z dnia 8 listopada 2023 r. wezwał wykonawcę KGA Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia będącego przedmiotem dostawy.

Po uzyskaniu wyjaśnień, pismem z dnia 21 listopada 2023 r., zamawiający poinformował o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze do realizacji obydwu zadań oferty Henklim oraz odrzuceniu – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy – oferty KGA Sp. z o.o.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodziła się KGA Sp. z o.o., wnosząc w dniu 30 listopada 2023 r. odwołanie.

Zamawiający nie zgadza się z zarzutami odwołania.

Podzielając pogląd odwołującego, iż nabywane przez zamawiającego komory klimatyczne są urządzeniami jednostkowymi, produkowanymi na jego indywidualne zamówienie, CSRG S.A. w Specyfikacji Warunków Zamówienia (str. 11 Przedmiotowe środki dowodowe – pkt 3.5, ppkt 3.5.1) zażądała od dostawcy Charakterystyki przedmiotu zamówienia potwierdzającej przyjęcie wymagań zamawiającego opisanych w Części B SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) oraz umożliwiających dokonanie oceny zgodnie z kryteriami oceny ofert, w tym m.in. instrukcji obsługi, mając świadomość, iż - z uwagi na wspomnianą indywidualność – na etapie ofertowania będzie to dokument o dość dużym stopniu ogólności.

Henklim wraz z ofertą przedłożył dokument pn. Karta Katalogowa, który w ocenie zamawiającego spełniał stawiane przez niego w punkcie 3.5.1 SWZ warunki.

Mimo tego w dniu 13 grudnia 2023 r. z własnej inicjatywy Henklim wpłynęła do zamawiającego Instrukcja obsługi wielkogabarytowej komory klimatycznej, a także skorygowane oświadczenie w zakresie powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług.

dowody: 1) Instrukcja obsługi komory wielkogabarytowej;

2) oświadczenie w zakresie obowiązku podatkowego u zamawiającego

na fakt: usunięcia uchybień w zakresie oferty oraz kompletności i poprawności oferty Henklim

Wobec powyższego, zarzuty odwołującego zawarte w punktach 1) i 2) zdezaktualizowały się.

Odwołujący ponadto zarzuca zamawiającemu, iż ten zaniechał uzyskania od KGA Sp. z o.o. dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny świadczenia usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia będącego przedmiotem dostawy, a w konsekwencji odrzucił jego ofertę.

Z zarzutem tym również nie sposób się zgodzić.

Pismem z dnia 8 listopada 2023 r. Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A. wezwała KGA Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, a w szczególności złożenia dowodów w zakresie wyliczenia kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia będącego przedmiotem dostawy w ramach Zadania 1 przedmiotowego postępowania. Zamawiający wniósł o udzielenie wyjaśnień w celu ustalenia, czy zaoferowany koszt usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia nie jest rażąco niski w stosunku do oferowanej usługi. Koszt przedstawiony przez KGA Sp. z o.o. w ofercie, a wyceniony na 0,00 zł, wydawał się rażąco niski w stosunku do przedmiotu usługi wraz z dostawą materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych i wzbudził wątpliwości zamawiającego co do możliwości jej realizacji zgodnie z określonymi wymaganiami lub wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający wskazał, iż wykonawca winien złożyć wyjaśnienia i dowody dotyczące w szczególności takich elementów jak: koszty materiałów użytych do realizacji usługi, koszty transportu jakie ponosi wykonawca, wyjątkowo korzystne warunki dostaw dostępnych Wykonawcy, wybrane rozwiązania techniczne, mające wpływ na niską cenę oferowanej usługi, zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 10 listopada 2023 r., KGA Sp. z o.o. wyjaśniła, iż ze względu na użycie do wytworzenia komory podzespołów o wysokim poziomie jakościowym i trwałości, producent komory w okresie 3 lat pracy urządzenia nie przewiduje konieczności wykonania czynności serwisowych w celu zachowania jej sprawności.

Odnosząc się do wymogu udowodnienia rozwiązań technicznych, mających wpływ na niską cenę oferowanej usługi, wykonawca poprzestał na ogólnikowym stwierdzeniu, iż „zastosował w zaoferowanym urządzeniu podzespoły o wysokiej trwałości oraz rozwiązania techniczne pozwalające na pracę bezobsługową przez długi czas. Rozwiązania te spowodowały wzrost ceny ryczałtowej komory, ale wyeliminowały konieczność wykonania czynności serwisowych w pierwszych 3 latach pracy urządzenia”. Do rozwiązań tych należą układ demineralizacji wody, układ chłodzenia oraz zastosowane autorskie rozwiązania konstrukcyjne.

Dalej w piśmie KGA Sp. z o.o. definiuje użyte w ofercie pojęcia wyjaśniając, iż poprzez:

– „części zamienne” rozumie „elementy urządzenia nieprzewidziane do wymiany w trakcie jego eksploatacji. Możliwe do wymiany w przypadku wystąpienia ich wady, zużycia lub wprowadzenia ulepszeń”. Z taką interpretacją zamawiającemu nie sposób się zgodzić. Wykonawca w sposób zapewne celowy zaciera granicę pomiędzy czynnościami serwisowymi, mającymi zapewnić nieprzerwaną i sprawną pracę urządzenia od czynności gwarancyjnych, koniecznych na wypadek awarii lub usterki komory. Jeśli zatem wykonawca zakłada, że pewne części zamienne mogą ulec zużyciu, wymagając ich wymiany, to prace te właśnie realizowane są w ramach czynności serwisowych, a nie gwarancyjnych;

– „materiały eksploatacyjne” rozumie „elementy i materiały zużywalne, wchodzące w skład urządzenia, przewidziane do wymiany okresowej. Producent nie przewiduje w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia wymiany lub uzupełnienia materiałów eksploatacyjnych komory ponad te, w które urządzenie zostało wyposażone”. Oznacza to tym samym, iż producent przewiduje jednak wymianę lub uzupełnienie materiałów eksploatacyjnych, w które komora została wyposażona. A contrario: nie sposób bowiem oczekiwać wymiany materiałów eksploatacyjnych, w które urządzenie wyposażone nie zostało;

– „przeгляд komory klimatycznej” to „kontrola urządzenia, sprawdzenie jego stanu technicznego lub parametrów pod kątem zużycia lub zgodności z umową”. Tak rozumiane przez wykonawcę przeglądy (konieczne pod kątem zużycia) pozostają zatem w sprzeczności z wcześniejszą deklaracją zastosowania innowacyjnych rozwiązań, mających powodować brak konieczności wymiany podzespołów z uwagi na ich zużycie.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 5 ustawy „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”, zaś odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu (art. 224 ust. 6 ustawy).

W ocenie zamawiającego, wykonawca nie sprostął ciężarowi udowodnienia, iż jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej w zakresie usług serwisowych.

Zamawiający zwrócił uwagę, że odwołujący argumentuje, że zastosowane przez niego nowatorskie rozwiązania

technologiczne „spowodowały wzrost ceny ryczałtowej urządzenia, wyeliminowały jednak konieczność wykonania czynności serwisowych.” Zaoferowana przez wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu cena urządzenia wynosić miała 935.000,00 zł netto (tj. 1.150.000,00 zł brutto), podczas gdy w prowadzonym przez zamawiającego w czerwcu 2023 r. postępowaniu o tożsamym samym przedmiocie, KGA Sp. z o.o. zaoferowała dostawę urządzenia za cenę 950.708,00 zł netto (1.169.370,84 zł brutto), wymagając przy tym czynności serwisowych w okresie pierwszych 3 lat użytkowania urządzenia. Wątpliwym i niewiarygodnym zatem jest dal zamawiającego, aby w urządzeniu o niższej wartości zastosowano korzystniejsze rozwiązania nie wymagające czynności serwisowych niżli w droższym urządzeniu, które takich regularnych prac wymagało.

dowód: 3) oferta KGA Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego w czerwcu 2023 r. (znak: 3/2/23) na dostawę komór klimatycznych wielko- i małogabarytowych

4) wytyczne eksploatacyjne dla wykazania faktu: ceny za jaką odwołujący oferował tożsamy przedmiot umowy oraz konieczności prowadzenia systematycznych prac serwisowych przed upływem 36 miesięcy eksploatacji

Do swoich wyjaśnień z dnia 10 listopada 2023 r. odwołujący dołączył „Wytyczne eksploatacyjne – Harmonogram czynności”. W kolumnie 3 zatytułowanej „Zakres wykonywanych czynności serwisowych” zdecydowana ich większość prognozowana jest po 36 miesiącu użytkowania urządzenia, co rodzi nieodparte przypuszczenie, iż okres ten wskazany został w sposób sztuczny jedynie na potrzeby tego, aby KGA Sp. z o.o. uzasadnić mogła zerowe koszty usług serwisowych przez okres 3 lat, po których konieczne stanie się sprawdzenie stanu oraz wymiana miazdzącej większości materiałów eksploatacyjnych. Na str. 3 Wytycznych eksploatacyjnych, w pozycji 2 odwołujący wskazał jednak na „Czyszczenie lub wymianę filtrów oraz innych elementów ulegających lub mogących ulec zabrudzeniu”, oznaczając tę czynność indeksem 4, do którego wyjaśnienie znajduje się na str. 9 Wytycznych, zgodnie z którymi wykonane ono winno być po 100 godzinach pracy od pierwszego uruchomienia lub modernizacji (...). Nie rzadziej niż raz na rok kontrola spadku ciśnienia na filtrze cieplego czynnika. Nie rzadziej jak co 6 miesięcy kontrolować poziom i kolor oleju”. Oznacza to zatem niezbicie, iż wykonawca przewidział jednak wyżej wskazane czynności serwisowe – tak zresztą samemu je nazywając - do wykonania (i uzupełnienia lub wymiany) przed upływem 36 miesięcy. Wbrew twierdzeniom wykonawcy w czasie pierwszych 3 lat pracy urządzenia zajdzie zatem konieczność czyszczenia lub wymiany filtrów, oleju lub innych elementów ulegających lub mogących ulec zabrudzeniu, co stanowi czynność serwisową. A zatem pomimo zapewnień odwołującego, zawartym w piśmie z dnia 10 listopada 2023 r. ani koszty materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do czynności serwisowych, ani też koszty dojazdu do zamawiającego nie wyniosą, bo wynieść nie mogą,

0,00 zł.

Sam wykonawca w punkcie 13) Specyfikacji Technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia – wymagane parametry techniczne wskazuje, iż w zakresie dostawy zapewnia części zamienne i materiały eksploatacyjne przez okres 36 miesięcy od daty odbioru. Ponadto w punkcie 1.9 Karty gwarancyjnej wykonawca zapewnia bezpłatną dostawę wadliwych części, wymagając przy tym jedynie samodzielnej wymiany części eksploatacyjnych przez użytkownika. Oznacza to zatem, iż zabezpieczony przez wykonawcę został pewien pakiet części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych (o wartości niewątpliwie wyższej niż 0,00 zł), które zużytkowane miały być przed upływem 3 lat pracy urządzenia. Stanowi to niezbicie, iż wartość usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi wyceniona została przez odwołującego w punkcie 1 lit. b) druku oferty w sposób nieprawidłowy.

W świetle wyjaśnień udzielonych przez KGA Sp. z o.o. zestawionych z treścią oferty powstały takiego rodzaju sprzeczności, których wyeliminowanie nastąpić by mogło jedynie przez niedopuszczalną zmianę oferty. Zamawiający nie dostrzegł zatem potrzeby dalszego dopytywania wykonawcy, a jedynie utwierdził się w przekonaniu o jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Potrzeba wyodrębnienia z ceny urządzenia wynagrodzenia wykonawcy za realizację usług serwisowych była dla zamawiającego o tyle istotna, że zakup finansowany jest w części ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zgodnie z którego wytycznymi ze środków publicznych pokryty może być jedynie wydatek za dostawę urządzenia. Zamawiający natomiast własnym sumptem sfinansować winien koszty usług serwisowych. Zamawiający zatem, aby nie narazić się na zarzut nieuprawnionego pozyskania środków publicznych, wymagał precyzyjnego oddzielenia kosztów kwalifikowanych od pozostałych.

W treści SWZ (str. 28, pkt 6.11) zamawiający zapisał wymóg, iż „Wszystkie czynności związane z przeglądami i kontrolą urządzenia, czynności konserwacyjne oraz wymianę materiałów zapewnia serwis Wykonawcy przy technicznych przeglądach okresowych wykonywanych raz do roku”.

W treści odwołania KGA Sp. z o.o. wskazuje, iż w Wytycznych eksploatacyjnych podała na str. 10 częstotliwość przeglądów: pierwszy po 36 miesiącach, następne co 12 miesięcy. Już zatem taki zapis - wobec wyraźnych oczekiwań zamawiającego - powoduje niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca dalej wskazuje jednak, iż dopuszcza wykonywanie tych czynności w innym, krótszym terminie na zlecenie użytkownika. Wobec jednoznacznego

brzmienia punktu 6.11, przeglądy te winny odbywać się już bez odrębnych zleceń. Gdyby jednak założyć, iż pierwszy przegląd Odwołujący wykona – jak sam to proponuje – po 36 miesiącach od dostawy, oznacza to, iż zamawiający z góry zapłaci za czynność nie mając pewności, iż faktycznie zostanie ona wykonana (hipotetycznie przyjąć można, iż wykonawca zlikwiduje swoje przedsiębiorstwo albo, że urządzenie ulegnie takiemu uszkodzeniu, że wykonanie przeglądu stanie się niemożliwe). Co więcej, nie ma żadnego uzasadnienia, aby zamawiający płacił z góry Wykonawcy za przeglądy po 36 miesiącu użytkowania urządzenia, skoro wówczas nie będzie ono już objęte gwarancją i czynności te będzie mógł wykonać na zlecenie użytkownika dowolnie wybrany przez niego podmiot, niekoniecznie będący dostawcą.

Zdaniem zamawiającego, KGA Sp. z o.o., w sposób sztuczny i na potrzeby obrony swojej oferty, przez odwołanie do definicji słownikowych, dyferencjuje przeglądy od usług serwisowych, wskazując iż przez „pojęcie <serwis> rozumie zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego jako działalność związaną z utrzymaniem sprawności jakiegoś sprzętu, obejmującą jego naprawę i konserwację. Przegląd jest zaś czynnością kontrolną, która może, ale nie musi poprzedzać naprawę, nie jest związana z konserwacją, dlatego też nie zalicza się do serwisu”.

Takie rozumienie nie jest słuszne. Serwis należy odróżnić od gwarancji. Ten pierwszy zapewnić ma niejako prewencyjnie sprawność urządzenia; druga – wyeliminowaniu powstałych już wadliwości. Dla realizacji serwisu konieczne są zatem przeglądy, które mają na celu ustalenie czy zastosowane części i materiały eksploatacyjne nie uległy zużyciu, powodując konieczność ich wymiany. Przegląd nie będzie zatem wiązał się wyłącznie z gwarancją, ale i serwisem. Jednak gdyby nawet przyjąć tok rozumowania odwołującego, to on sam przez usługę serwisową definiuje m.in. naprawę, przegląd natomiast jako czynność kontrolną, mogącą poprzedzać naprawę, co powoduje immanentne powiązanie przeglądu z serwisem. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia, aby dostrzegając konieczność dokonywania przeglądów, odwołujący uznał, iż nie dotyczą one serwisu, a zatem jego wartość jest zerowa.

W ocenie zamawiającego, taka konstrukcja oferty i przyjęta przez odwołującego nomenklatura, służyć miały wyłącznie obniżeniu ceny usług serwisowych do 0,00 zł jedynie w takim celu, aby w tym kryterium oceny ofert uzyskać maksymalną ilość punktów (ważoną na 25%), a tym samym zdyskwalifikować konkurenta. Zaaprobowanie takiej metodologii działania uniemożliwiłoby zamawiającemu respektowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w treści odwołania zakwestionował także czynność odrzucenia jego oferty, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Niezgodność ta dotyczyć miała następujących postanowień gwarancyjnych:

1) Zastrzeżenie prawa wprowadzenia przez wykonawcę zmian i uzupełnień produktu bez wiedzy i akceptacji zamawiającego

Wykonawca we wzorze karty gwarancyjnej stanowiącej załącznik „d” do oferty, na stronach od 1 do 7 zapisał:

„Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz pozyskaną wiedzą na temat produktu”.

Natomiast w „Specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia...” stanowiącej załącznik nr b) do oferty wskazał, że ponadto w zakresie dostawy - pkt 16: „Producent zastrzega sobie prawo wprowadzenia zmian technologicznych w budowie wielogabarytowej komory klimatycznej bez informowania odbiorcy, wynikających z postępu technologicznego lub zmian produkcyjnych, które nie pogarszają wyszczególnionych w karcie produktu parametrów”.

Zamawiający w SWZ Część B jasno i czytelnie opisał wymagania jakie muszą zostać spełnione w zakresie budowy i parametrów przedmiotu dostawy. W Załączniku nr 5 pn. Projekt umowy w § 10 opisał możliwości zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty i nie przewidział możliwości zmian postanowień umownych, tym bardziej bez jego wiedzy, w zakresie zmian technologicznych w budowie wielogabarytowej komory.

W treści odwołania, KGA Sp. z o.o. zarzuca, iż powyższe zmiany po pierwsze nie skutkowałyby zmianą postanowień umownych, po wtóre: że prowadziłyby do ulepszenia urządzenia.

Centralna Stacja Ratownictwa Górniczego S.A. w dokumentach postępowania w sposób jednoznaczny określiła te parametry urządzenia, które są dla niej kluczowe i kategorycznie sprzeciwia się jakimkolwiek ich zmianom (nawet gdyby miały prowadzić do ulepszenia parametrów komory), tym bardziej bez swojej wiedzy. Po drugie: umknęło odwołującemu, że wedle § 1 ust. 3 umowy „Szczegółowy opis przedmiotu umowy zawarto w załączniku nr 1 do umowy stanowiącym jej integralną część”. W załączniku tym wskazane winny być parametry urządzenia i – wbrew deklaracjom KGA Sp. z o.o. – jakiegokolwiek ich zmiany, prowadziłyby do niedopuszczalnej zmiany umowy. Po trzecie: zmiany, które producent subiektywnie uzna za korzystne, w użytkowaniu urządzenia przez CSRG S.A. niekoniecznie takie muszą się dla niej okazać. Nie ma zatem żadnego uzasadnienia, aby wykonawca uzurpował sobie prawo do samodzielnej zmiany urządzenia. I wreszcie: jeśli dostawca składa ofertę wraz z zapewnieniem, na które częstokroć się powołuje, że zdoła wykonać przedmiot umowy zgodny z oczekiwaniami zamawiającego, nie powinien mieć problemu, aby takowy, bez jego

modyfikacji, dostarczyć.

Treść oferty, w opisanym powyżej zakresie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Zobowiązanie zamawiającego (odbiorcy) do wymiany wadliwych części urządzenia

Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt. 6.2 postawił warunek, że:

„W przypadku wystąpienia wad w przedmiocie zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego elementu lub podzespołu oraz jego transportu na koszt własny. W takim przypadku gwarancja naprawionego elementu zostanie przedłużona o czas jego naprawy”.

Wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” złożonym wraz z ofertą (pkt 1.9) wskazuje, że:

„Gwarancja obejmuje bezpłatną dostawę wadliwych części ujawnionych w okresie gwarancji. Wymianę wadliwej części/podzespołu eksploatacyjnego, zamiennego dokonuje odbiorca. Pozostałe wymienia Producent/Dostawca lub Odbiorca zależnie od opracowanej przez Producenta procedury naprawczej. Odbiorca zobowiązany jest w trakcie naprawy do współpracy z Producentem/Dostawcą, brak tej współpracy zwalnia Producenta/Dostawcę z obowiązku naprawy produktu/obiektu”.

W treści odwołania KGA Sp. z o.o. zarzuca, iż: „Odwołujący w swoim wzorze wpisał, iż wymiany dokonuje odbiorca tylko jeśli dotyczy ona części lub podzespołu eksploatacyjnego. Jak wynika zaś z oświadczenia odwołującego (Producenta) w okresie pierwszych 3 lat, co jest zbieżne z długością okresu gwarancyjnego też 3 lata, nie przewidziano żadnej wymiany części eksploatacyjnych”. Na wstępie należałoby zatem zadać pytanie po co odwołujący wprowadza do karty gwarancyjnej postanowienia, które wedle jego samego nie będą miały zastosowania. Przede wszystkim jednak konstatacja odwołującego o wymianie wyłącznie części eksploatacyjnych, wobec jednoznacznej cytowanej treści punktu 1.9 karty gwarancyjnej, jest nieuprawniona; postanowienie karty gwarancyjnej mówi bowiem o wymianie wadliwej części [przyj. zamawiającego: objętej gwarancją], a nie zużywalnej części eksploatacyjnej, która uszkodzeniu jeszcze nie uległa. Nie ma przy tym znaczenia czy chodzi o części eksploatacyjne czy inne, jeśli ulegną one uszkodzeniu. Należy przy tym mieć na uwadze, iż części eksploatacyjne także mogą ulec uszkodzeniu, co w tym wypadku – wedle intencji odwołującego – oznaczałoby konieczność samodzielnej ich wymiany przez CSRG S.A.

Niedopuszczalne jest oczekiwanie wykonawcy, aby w okresie gwarancyjnym wymiany wadliwych elementów dokonywał zamawiający i to według nieznanego mu na tym etapie procedury opracowanej przez wykonawcę, której niedochowanie skutkować będzie utratą roszczeń gwarancyjnych. Zamawiający nie po to nabywa u profesjonalnego dostawcy skomplikowane i kosztowne urządzenie wraz z (odpłatną) gwarancją, aby samodzielnie dokonywać jego napraw.

Niezrozumiały jest także zapis, iż wymianę pozostałych, tj. innych niż wadliwe, podzespołów eksploatacyjnych dokonuje Producent/Dostawca lub Odbiorca. Stawia to, po pierwsze: pod znakiem zapytania sens wymiany niewadliwych części, a przede wszystkim nakazuje jednak konieczność serwisowej ich wymiany, której to wszakże na potrzeby uzasadnienia zerowych kosztów serwisu – wykonawca zaprzecza.

Warunki opisane powyżej, a stanowiące ofertę wykonawcy są niekompletne, nieczytelne, wewnętrznie sprzeczne, a przede wszystkim niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w warunkach zamówienia.

3) Niezgodny z warunkami zamówienia termin usuwania wad i usterek

Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt 6.6 postawił warunek, że:

„Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia usterki w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia pisemnego (e-mail) jej zgłoszenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwa jest naprawa w wyznaczonym terminie zamawiający dopuszcza, za uprzednią pisemną zgodą, przedłużenie wskazanego terminu, ale nie dłużej niż do 14 dni od dnia pisemnego(e-mail) zgłoszenia usterki”.

W pkt. 6.2 zamawiający zastrzegł: „W przypadku wystąpienia wad w przedmiocie zamówienia wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego elementu lub podzespołu na koszt własny. W takim przypadku gwarancja naprawionego elementu zostanie przedłużona o czas jego naprawy”. Wedle wymogu zamawiającego, każda zatem naprawa gwarancyjna, niezależnie od długości jej trwania, przedłużać ma okres przysługującej mu gwarancji.

Tymczasem wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” pkt. 2.2 str. 4 oraz pkt. 4.1. str. 5 złożonym wraz z ofertą wskazuje, że:

„W przypadku zgłoszenia usterki, czas naprawy w okresie gwarancji jest określony indywidualnie i zależy od stopnia oraz rodzaju usterki, może ulec on zmianie o czas niezbędny do sprowadzenia komponentów, jak również o czas przeprowadzenia ekspertyzy. W przypadku naprawy dłuższej niż 14 dni roboczych okres gwarancji zostanie wydłużony o czas trwania naprawy. Jeśli usterka umożliwi dalszą eksploatację produktu/obiektu, okres gwarancji ulega wydłużeniu tylko na komponent”.

Natomiast w pkt 4.2. str. 5 tego dokumentu widnieje zapis: „W czasie trwania gwarancji w przypadku wad wykonawca zobowiązuje się do ich usunięcia w terminie 14 dni roboczych lub termin ten może zostać wydłużony za zgodą zamawiającego zgodnie z zapisem pkt 2, ppkt 2.2.”

Warunki opisane przez wykonawcę bezsprzecznie są niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego,

tym samym są niezgodne z warunkami zamówienia. Nie zmienia tego fakt, iż wykonawca dokument gwarancyjny nazwał „wzorem”, ani że złożył ogólne zapewnienie o akceptacji warunków zamówienia, o czym jeszcze niżej.

4) Niezgodność oferty z oczekiwaniami zamawiającego co do wykonywania przeglądów

Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt 6.11 postawił warunek, że:

„Wszystkie czynności związane z przeglądami i kontrolą urządzenia, czynności konserwacyjne oraz wymianę materiałów zapewnia serwis wykonawcy przy technicznych przeglądach okresowych wykonywanych raz do roku”.

Wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” pkt. 1.17. str. 4 złożonym wraz z ofertą wskazuje, że „Czynności serwisowe, konserwacyjne, eksploatacyjne jak i przeglądy należy wykonywać zgodnie ze stosowanym Harmonogramem/Wytycznymi eksploatacyjnymi”.

Wykonawca, w złożonej ofercie, nie określił harmonogramu/wytycznych eksploatacyjnych czynności opisanych w pkt. 1.17 wzoru karty gwarancyjnej.

W odpowiedzi na pismo, w którym zamawiający wezwał do rozwiania powyższej wątpliwości, wykonawca do wyjaśnień dołączył tabelę zawierającą „Wytyczne eksploatacyjne – harmonogram czynności”. W dokumencie tym próżno szukać informacji o wykonywaniu przeglądów co roku – co do żadnej bowiem pozycji wyspecyfikowanej w dokumencie nie wskazano częstotliwości jej wykonywania co 12 miesięcy. Żadna też z pozycji nie została wyraźnie nazwana przeglądem.

Jednocześnie w tym samym dokumencie – co przywołano już wyżej – na str. 3, w odniesieniu do czynności „Czyszczenia lub wymiany filtrów oraz innych elementów ulegających lub mogących ulec zabrudzeniu” poprzez indeks 4 odesłano do legendy (na str. 9) wedle której czynności te należy wykonać „Po 100 godzinach pracy od pierwszego uruchomienia lub modernizacji (...). Nie rzadziej raz na rok kontrola spadku ciśnienia na filtry ciekłego czynnika, nie rzadziej jak co 6 miesięcy kontrolować poziom i kolor oleju i kontrola stanu płynów”. Zapis ten kolejny raz jest niezgodny z wymogiem zamawiającego opisanym w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt 6.11. tj. zamawiający wymaga czynności kontrolnych raz do roku, a nie co 6 miesięcy, po drugie kontrole te ma wykonywać wykonawca, a nie jak zostało wskazane w opisanym powyżej dokumencie zamawiający (użytkownik). W ocenie zamawiającego, konieczność dokonywania kontroli spadku ciśnienia na filtry oraz poziomu i kontroli oleju i stanu płynów, wskazuje – wbrew twierdzeniu wykonawcy – na duże prawdopodobieństwo wystąpienia potrzeby czynności serwisowych. Konieczność weryfikacji co 6 miesięcy przeczy zapewnieniu o wykluczeniu potrzeb serwisowych przez 36 miesięcy.

Odwołujący co do zasady założył konieczność wykonywania przeglądów po 36 miesiącach pracy urządzenia (za które zamawiający ma wszakże zapłacić już z chwilą jego dostawy), chyba że użytkownik zleci je wcześniej. Takie założenie także niezgodne jest z warunkami zamówienia, albowiem z uwagi na stanowczy wymóg CSRG S.A. wykonywania przeglądów co roku, odrębne zlecenia w tym zakresie nie powinny być wymagane.

Ogólne zapewnienie odwołującego o przyjęciu warunków zamówienia bez zastrzeżeń Niezależnie od powyższego, odwołujący każdą jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości dla zamawiającego sprzeczność postanowień gwarancyjnych z warunkami zamówienia usiłuje sanować w dwojaki sposób: albo przez wskazanie, iż dokument gwarancyjny jest tylko wzorem, podlegającym uzupełnieniom i modyfikacji na późniejszym etapie albo przez powołanie się na swoje ogólne zapewnienie w treści oferty, iż „zapoznał się z warunkami zamówienia i przyjmuje je bez zastrzeżeń”.

Z taką retoryką KGA Sp. z o.o. zamawiający się nie zgadza. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia określili pewne progowe, szczegółowe i niemodyfikowalne warunki gwarancji, których wykonawca w żaden sposób nie był uprawniony zmieniać. Tymczasem KGA Sp. z o.o. złożyła wraz z ofertą dokument Karty gwarancyjnej, który postanowienia te narusza. O ile zamawiający przychyliła się do stanowiska, iż Instrukcja obsługi, jako dokument tworzony wraz z postępowaniem budowy komory, jako urządzenia indywidualnego, może ulegać modyfikacjom, o tyle warunki gwarancji dostawca jest w stanie precyzyjnie określić już na etapie ofertowania. Zamawiający przez wzgląd na formalizm procedury, nie mógłby przyjąć takich założeń producenta. Po wtóre: gdyby jednak tak się stało, z dużym prawdopodobieństwem można założyć, iż na wypadek ujawnienia wad w urządzeniu, wykonawca oczekiwałby stosowania postanowień przedłożonej przez niego karty gwarancyjnej, albowiem jej zaakceptowanie przez zamawiającego oznaczałoby przyjęcie bez zastrzeżeń zmienionych warunków zamówienia, sformułowanych w SWZ, co jest niedopuszczalne. Dokument gwarancji, podobnie jak na przykład gwarancję dobrego wykonania umowy, zamawiający analizuje już na etapie oceny ofert. Wszelkie jego niezgodności z warunkami zamówienia, skutkować muszą odrzuceniem oferty.

Podobnie błędu tego nie naprawia ogólne zapewnienie wykonawcy, iż zapoznał się z warunkami zamówienia i przyjmuje je bez zastrzeżeń. Jest to zapewnienie ogólne, które swoje rozwinięcie znajduje w treści szczegółowych zapisów oferty i załączników do niej. Na wypadek ich niezgodności z warunkami zamówienia, sama taka blankietowa deklaracja pozostaje bez znaczenia, nie naprawiając występujących błędów. W przeciwnym bowiem wypadku, zamawiający nie oczekiwałby jakichkolwiek podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych (które wszakże podlegają weryfikacji), przestając na wymogu złożenia samego druku oferty wraz z zapewnieniem wykonawcy, iż spełnia wszystkie warunki

udziału w postępowaniu.

Takie stanowisko zamawiającego, w jego ocenie, koreluje z poglądami orzeczniczymi Krajowej Izby Odwoławczej.

I tak w wyroku z dnia 29 lipca 2020 r. (sygn. akt: KIO 1483/20) KIO stwierdziła:

„Choć wykonawca deklaruje, że oto składa ofertę, to oferta jest nie dlatego złożona, że zawarł taką deklarację, lecz że dokonał czynności faktycznej w postaci jej złożenia (byłaby złożona nawet bez deklaracji w jej treści, że jest składana). Natomiast czy jest ofertą, znów nie decyduje jedynie owa deklaracja, lecz treść oświadczeń w niej zawartych, głównie odnoszących się do essentialia negotii danego typu umowy.

Podobnie, czy oferta jest zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie decyduje oświadczenie wykonawcy o tej zgodności, lecz analiza tej oferty (często się zdarza, że pomimo takiej deklaracji zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną ze specyfikacją). Tak samo - to, czy oferta nie jest dumpingowa lub nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, nie decyduje oświadczenie wykonawcy, lecz analiza oferty”.

Identycznie w treści uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2020 r. (sygn. akt: KIO 1388/20 i KIO 2496/20) czytamy: „O zgodności oferty Przystępującego z treścią SIWZ nie może świadczyć okoliczność, że Przystępujący złożył oświadczenie o zapoznaniu się z treścią ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zamówienia, a także o akceptacji w pełni i bez zastrzeżeń SIWZ wraz z deklaracją związania się określonymi w niej postanowieniami. Z tego rodzaju ogólnych oświadczeń nie można wywodzić zgodności oferty z SIWZ w sytuacji, kiedy szczegółowa treść tej oferty zawiera informacje wprost niezgodne z wymaganiami Zamawiającego. Przyjęcie stanowiska przeciwnego prowadziłoby do uznania niemal każdej oferty w każdych okolicznościach za zgodną z SIWZ, oświadczenia o zapoznaniu się z tym dokumentem i jego akceptacji stanowią bowiem standardowy element ofert składanych w postępowaniach przetargowych”.

Wobec powyższego, zamawiający uważa, że uznając ofertę wykonawcy KGA Sp. z o.o. za niezgodną z warunkami zamówienia, a także zawierającą w zakresie czynności serwisowych cenę rażąco niską, zobowiązany był do jej odrzucenia, co czyni odwołanie nieuzasadnionym, w związku z czym zamawiający wniósł o jego oddalenie.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji zamówienia tj. SWZ, oferty odwołującego, oferty Henklim, wezwania i wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez odwołującego ceny, informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w SWZ określił następujące warunki:

#### Rozdział VII

##### Opis sposobu obliczenia ceny

1, Wykonawca podaje cenę ofertową (dla każdego Zadania odrębnie) na formularzu oferty, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ.

2, Podana cena ofertowa musi zawierać wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia, wynikające z opisu przedmiotu zamówienia (Część B SWZ). Cena ta będzie stała i nie może się zmienić: za wyjątkiem przypadków opisanych w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia, które zostaną wprowadzone do treści tej umowy, stanowiących załącznik nr 5 do SWZ.

3. Cena ofertowa musi być podana w złotych polskich (PLN), cyfrowo (do drugiego miejsca po przecinku) i słownie. Zamawiający będzie rozliczał się z Wykonawcą wyłącznie w walucie polskiej (PLN).

4. W przypadku rozbieżności pomiędzy ceną ryczałtową podaną cyfrowo a słownie, jako wartość właściwa zostanie przyjęta cena ryczałtowa podana słownie.

5. Wykonawca, składając ofertę informuje Zamawiającego (na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ), że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego, wskazując:

1) nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego;

2) wartość towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym Zamawiającego, bez kwoty podatku;

3) stawkę podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą Wykonawcy, będzie miała zastosowanie.

6. Określenie ceny ofertowej z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług (VAT) potraktowane będzie, jako błąd w obliczeniu ceny i spowoduje odrzucenie oferty; jeżeli nie ziszczą się ustawowe przesłanki omyłki (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp w związku z art. 223 ust. 2 pkt 2 pzp),

3.5 Przedmiotowe środki dowodowe tj.:

Dla Zadania 1 Dostawa wielkogabarytowej komory klimatycznej

3.5.1. Charakterystyka przedmiotu zamówienia potwierdzająca przyjęcie wymagań Zamawiającego opisanych w Części B SWZ oraz umożliwiających dokonanie oceny zgodnie z kryteriami opisanymi w Rozdziale XXIII Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zawierająca informacje m.in. o producencie komory klimatycznej oraz instrukcję jej obsługi w języku polskim, zdjęcia, rysunki przedstawiające wymiary komory, jej masę,

stosowne opisy konstrukcji i działania umożliwiające zamawiającemu zapoznanie się z wymaganymi parametrami technicznymi oraz obsługą, konstrukcją i zasadą funkcjonowania urządzenia, warunki gwarancji i serwisu zgodnie z określonymi wymaganiami w niniejszej specyfikacji.

3.5.2. Wzór deklaracji zgodności.

3.5.3. Oświadczenie zawierające zapewnienie serwisu w okresie gwarancyjnym oraz dostawy części zamiennych przez okres minimum 10 lat od daty dostawy dla całego przedmiotu zamówienia.

Dla Zadania 2 Dostawa małogabarytowej komory klimatycznej

3.5.4. Charakterystyka przedmiotu zamówienia potwierdzająca przyjęcie wymagań Zamawiającego opisanych w Części B SWZ oraz umożliwiających dokonanie oceny zgodnie z kryteriami opisanymi w Rozdziale XXIII Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zawierająca informacje m.in. o producencie komory klimatycznej oraz instrukcję jej obsługi w języku polskim, zdjęcia, rysunki przedstawiające wymiary komory, jej masę, stosowne opisy konstrukcji i działania umożliwiające zamawiającemu zapoznanie się z wymaganymi parametrami technicznymi oraz obsługą konstrukcją i zasadą funkcjonowania urządzenia, warunki gwarancji i serwisu zgodnie z określonymi wymaganiami w niniejszej specyfikacji.

3.5.5. Wzór deklaracji zgodności.

3.5.6. Oświadczenie zawierające zapewnienie serwisu w okresie gwarancyjnym oraz dostawy części zamiennych przez okres minimum 10 lat od daty dostawy dla całego przedmiotu zamówienia.

UWAGA Dokumenty zawarte w ofercie (wraz z załącznikami), wymienione w pkt. od 3.5.1. do 3.5.16. muszą być w języku polskim.

4. Zgodnie z art. 107 ust 2 ustawy jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia.

Rozdział XXIII

Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów

I sposobu oceny ofert

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 1 i w Zadaniu nr 2 Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

1) Cena ryczałtowa przedmiotu zamówienia

2) Koszt usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia

3) Zakres przepływu strumienia powietrza w m/s

Ad. 1) Cena ryczałtowa przedmiotu zamówienia — 65%

Zamawiający przyjmuje do oceny łączną cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia. Punkty za oferowaną cenę oblicza się przyjmując za podstawę najniższą cenę ofertową, przyznając jej maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Punkty dla pozostałych ofert oblicza się wg wzoru:

$Cena\ najniższa \times 100\ pkt. - -\ ilość\ punktów\ dla\ danej\ oferty$

$Cena\ danej\ oferty$

Ad. 2) Koszt usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia — 25%

Zamawiający przyjmuje do oceny łączny koszt brutto za niezbędne usługi serwisowe wraz z częściami zamiennymi i materiałami eksploatacyjnymi w okresie pierwszych trzech lat użytkowania urządzenia.

W tym miejscu tabela

Punkty za powyższe kryterium oblicza się przyjmując za podstawę najniższy koszt, przyznając mu maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Punkty dla pozostałych ofert oblicza się wg wzoru:

$Koszt\ najniższy$

$- \times 100\ pkt. =\ ilość\ punktów\ dla\ danej\ oferty\ Koszt\ danej\ oferty$

Ad. 3) Zakres przepływu strumienia powietrza w m/s - 10%

Zamawiający przyjmuje do oceny zakres przepływu strumienia powietrza w komorze roboczej. Punkty za oferowany zakres przepływu strumienia powietrza oblicza się przyjmując za podstawę największy zakres przepływu strumienia powietrza określony w m/sr przyznając mu maksymalną ilość punktów tj. 100 pkt.

Punkty dla pozostałych ofert oblicza się wg wzoru:

$zakres\ przepływu\ strumienia\ powietrza\ danej\ oferty \times 100\ pkt. - -\ ilość\ punktów\ dla\ danej\ oferty\ największy\ zakres\ przepływu\ strumienia\ powietrza$

2. Jeżeli zostanie złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity: Dz.U. 2022 poz. 931, z późn.zm),

dla celów zastosowania kryterium ceny Zamawiający dolicza do przedstawionej w tej ofercie ceny kwotę podatku od towarów i usług, którą miałby obowiązek rozliczyć.

3.Przy obliczaniu oceny ostatecznej tj. punktów, Zamawiający stosuje zaokrąglenie do dwóch miejsc po przecinku według zasady, że trzecia cyfra po przecinku od 5 w górę powoduje zaokrąglenie drugiej cyfry po przecinku w górę 0,1. Jeśli trzecia cyfra po przecinku jest mniejsza niż 5, to druga cyfra po przecinku nie ulega zmianie.

4.Za ofertę najkorzystniejszą będzie uznana oferta, która przy uwzględnieniu powyższych kryteriów i ich wagi otrzyma najwyższą liczbę punktów.

część B

Opis przedmiotu zamówienia

Zadanie 1. Dostawa wielkogabarytowej komory klimatycznej

Przedmiot zamówienia

Wielkogabarytowa komora klimatyczna musi być zgodna z przedstawionymi poniżej wymaganiami oraz: fabrycznie nowa (nie starsza niż 12 miesięcy), nieużywana, wolna od wad fizycznych i prawnych, właściwie zaprojektowana, odpowiednio wykonana i z właściwych materiałów: nadająca się do przewidywanego przez zamawiającego zastosowania. Komora klimatyczna musi być przystosowana do długoterminowej pracy ciągłej (np. kilkanaście dni bez przerwy) ponieważ będzie wykorzystywana do długotrwałych testów i badań sprzętu stosowanego w górnictwie i ratownictwie górniczym. Testy będą wykonywane w ujemnych temperaturach oraz w mikroklimacie gorącym tzn. w wysokich temperaturach i wysokich wilgotnościach, a także przy określonym przepływie strumienia powietrza. Komora będzie eksploatowana w pomieszczeniu laboratoryjnym.

6.Gwarancja i serwis:

6.1Zamawiający wymaga gwarancji obejmującej cały przedmiot dostawy na okres 36 miesięcy, obowiązującej od daty odbioru komory klimatycznej potwierdzonego protokołem odbioru podpisanym bez zastrzeżeń.

6.2W przypadku wystąpienia wad w przedmiocie zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego elementu lub podzespołu oraz jego transportu na koszt własny. W takim przypadku gwarancja naprawionego elementu zostanie przedłużona o czas jego naprawy.

6,3 Trzykrotna awaria danego elementu lub podzespołu zobowiązuje Wykonawcę do wymiany całego elementu na nowy oraz objęcia go nową gwarancją na okres przewidziany w umowie.

6.4Utrata gwarancji przez Zamawiającego może nastąpić tylko w przypadku stwierdzenia i zaakceptowania przez Zamawiającego usterek przedmiotu zamówienia powstałych wskutek nieprzestrzegania zapisów instrukcji producenta dostarczonej ze sprzętem.

6.5Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do rozpoczęcia usuwania usterki w terminie maksymalnie do dwóch dni od daty jej telefonicznego zgłoszenia potwierdzonego następnie wiadomością e-maila na wskazany adres.

6.6Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia usterki lub wymiany wadliwego podzespołu lub przedmiotu umowy na wolny od wad w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia pisemnego (e-mail) zgłoszenia jej zgłoszenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwa jest naprawa lub wymiana w wyznaczonym terminie Zamawiający dopuszcza, za uprzednią pisemną zgodą, przedłużenie wskazanego terminu, ale nie dłużej niż do 14 dni od dnia pisemnego(e-mail) zgłoszenia usterki,

6.9Wykonawca w ramach oferowanej ceny, o której mowa w par. 5 pkt. 2) Projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) w okresie gwarancji zapewnia kompleksowy (usługa i materiały) serwis gwarancyjny zapewniający prawidłowe, nieprzerwane i niezakłócone funkcjonowanie przedmiotu dostawy.

6.10 Czynności serwisowe po okresie gwarancji będą wykonywane przez serwis Wykonawcy na zlecenie Zamawiającego.

6.11Wszystkie czynności związane z przeglądami i kontrolą urządzenia, czynności konserwacyjne oraz wymianę materiałów zapewnia serwis Wykonawcy przy technicznych przeglądach okresowych wykonywanych raz do roku,

6.12Drobne czynności polegające na czyszczeniu czy kontroli urządzenia, wykonywane przez Zamawiającego, nie spowodują utraty gwarancji przez niego.

Zadanie nr 2 Dostawa małogabarytowej komory klimatycznej

Przedmiot zamówienia

Dostawa małogabarytowej komory klimatycznej.

Małogabarytowa komora klimatyczna musi być zgodna z przedstawionymi poniżej wymaganiami oraz: fabrycznie nowa (nie starsza niż 12 miesięcy), nieużywana, wolna od wad fizycznych i prawnych, właściwie zaprojektowana, wykonana odpowiednio i z właściwego materiału, nadająca się do przewidywanego przez zamawiającego zastosowania. Komora klimatyczna musi być przystosowana do długoterminowej pracy ciągłej (np. min. kilkanaście dni bez przerwy) ponieważ będzie wykorzystywana do długotrwałych testów i badań sprzętu stosowanego w górnictwie i ratownictwie górniczym. Testy sprzętu będą wykonywane w ujemnych temperaturach oraz w mikroklimacie gorącym tzn. w wysokich

temperaturach i wysokich a także przy określonym przepływie strumienia powietrza. Komora będzie eksploatowana w pomieszczeniu laboratoryjnym.

6.Gwarancja i serwis:

6.1 Zamawiający wymaga gwarancji obejmującej cały przedmiot dostawy na okres 36 miesięcy\* obowiązującej od daty odbioru komory klimatycznej potwierdzonego protokołem odbioru podpisanym bez zastrzeżeń.

6.2 W przypadku wystąpienia wad w przedmiocie zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego elementu lub podzespołu oraz jego transportu na koszt własny. W takim przypadku gwarancja naprawionego elementu zostanie przedłużona o czas jego naprawy.

6.3 Trzykrotna awaria danego elementu lub podzespołu zobowiązuje Wykonawcę do wymiany całego elementu na nowy oraz objęcia go nową gwarancją na okres przewidziany w umowie.

6.5 Wykonawca zobowiązuje się przystąpić do rozpoczęcia usunięcia usterki w terminie maksymalnie do dwóch dni od daty jej telefonicznego zgłoszenia potwierdzonego następnie wiadomością e-maila na wskazany adres.

6.6 Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia usterki w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia pisemnego (e-mail) zgłoszenia jej zgłoszenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w których niemożliwa jest naprawa w wyznaczonym terminie Zamawiający dopuszcza, za uprzednią pisemną zgodą, przedłużenie wskazanego terminu, ale nie dłużej niż do 14 dni od dnia pisemnego (e-mail) zgłoszenia usterki.

6.9 Wykonawca w ramach oferowanej ceny, o której mowa w par. 5 pkt. 2) Projektu umowy (Załącznik nr 5 do SWZ) w okresie gwarancji zapewnia kompleksowy (usługa i materiały) serwis gwarancyjny zapewniający nieprzerwane i niezakłócone funkcjonowanie przedmiotu dostawy.

6.10 Czynności serwisowe po okresie gwarancji będą wykonywane przez serwis Wykonawcy na zlecenie Zamawiającego.

6.11 Wszystkie czynności związane z przeglądami i kontrolą urządzenia, czynności konserwacyjne oraz wymianę materiałów zapewnia serwis Wykonawcy przy technicznych przeglądach okresowych wykonywanych raz do roku.

6.12 Drobne czynności polegające na czyszczeniu czy kontroli urządzenia, wykonywane przez Zamawiającego, nie spowodują utraty gwarancji przez niego.

Oświadczenie KGA sp. z o.o. z 7 lutego 2023 r.

Oferta KGA sp. z o.o.

Oferujemy wykonanie zamówienia objętego postępowaniem na następujących warunkach:

a.cena ryczałtowa za dostawę komory w zakresie opisanym w § 1 ust. 2 pkt. 1) Projektu umowy:

netto wynosi 935 000,00 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści pięć tysięcy złotych)

plus podatek VAT 23%

brutto wynosi 1 150 050,00zł (słownie: jeden milion sto pięćdziesiąt tysięcy pięćdziesiąt złotych)

Koszt usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia w zakresie opisanym w § 1 ust. 2 pkt. 2) Projektu umowy: w tym miejscu tabela, gdzie odwołujący określił koszt usług serwisowych, koszt części zamiennych koszt materiałów eksploatacyjnych w 1, 2 i 3 roku na kwotę 0,00zł.

c. Zakres przepływu powietrza w m/s od 0,2 do 2,0

2. Termin gwarancji - 36 miesięcy od dnia protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia bez zastrzeżeń.

3.Termin realizacji przedmiotu umowy w zakresie opisanym:

1) w § 1 ust. 2 pkt. 1) Projektu umowy – do 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jednak ze względu na konieczność przeprowadzenia przez Zamawiającego remontu pomieszczenia, w którym będzie zamontowane urządzenie, nie wcześniej niż 10 miesięcy od dnia zawarcia umowy,

2) w § 1 ust. 2 pkt. 2) Projektu umowy – 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru komory bez zastrzeżeń.

4. Warunki płatności: zgodnie z projektem umowy stanowiącym Załącznik nr 5 do SWZ.

Oświadczenie KGA sp. z o.o.

jako Oferent/Dostawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa komór klimatycznych

Zadanie nr 1” dla Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego S.A., ul. Chorzowska 25, 41-902 Bytom, zapewniamy:

a) serwis urządzenia w okresie gwarancji, tj. 36 miesięcy od daty odbioru,

b) dostawę części zamiennych przez okres 10 lat od daty dostawy urządzenia.

Specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia – wymagane parametry techniczne

Nazwa produktu: Wielkogabarytowa komora klimatyczna

wykonany wg indywidualnych wymagań

Producent: KGA Sp. z o.o.

Model: D052

Rok produkcji: 2024

Ponadto w zakresie dostawy:

12. Serwis komory w okresie gwarancji

13. Zapewnienie części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych przez okres 36 miesięcy od daty odbioru

14. Termin realizacji: do 12 miesięcy od daty zawarcia umowy

16. Producent zastrzega sobie prawo wprowadzania zmian technologicznych w budowie wielkogabarytowej komory klimatycznej bez informowania odbiorcy, wynikających z postępu technologicznego lub zmian produkcyjnych, które nie pogarszają wyszczególnionych w karcie produktu parametrów

DEKLARACJA ZGODNOŚCI CE- D052 WZÓR

Firma KGA Sp. z o.o., Producent i dostawca wyrobu:

KGA Sp. z o.o.

ul. ks. P. Ściegiennego 28, 25-114 Kielce

41 307 35 04 k.

NIP 657 295 76 01 REGON 388155609

Polska

Wyrób: Komora klimatyczna wielkogabarytowa dla Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego

Przeznaczenie: dla przemysłu wysokiej technologii, energetycznego, elektromaszynowego, metalowego, materiałów budowlanych, spożywczego (bez bezpośredniego kontaktu z żywnością).

Zastosowanie w wielu dziedzinach naukowo-badawczych związanych z rozwojem takich branż jak: farmacja, kosmetyka, budownictwo, żywność, petrochemia, tworzywa sztuczne, metale, uprawa roślin, energetyka, elektronika i AGD, papiernictwo, medycyna, geochemia, opakowania, geologia, inżynieria, wojsko.

Wykaz wyrobów (\* oznacza wszystkie konfiguracje danego modelu): Komora klimatyczna D052-01

Oznaczenie CE znajduje się bezpośrednio na wyrobie.

Deklarujemy z pełną odpowiedzialnością, że KOMORY KLIMATYCZNE posiadające oznaczenie CE z typoszeregu D052, wyprodukowane przez KGA Sp. z o.o., do których odnosi się niniejsza deklaracja, są zgodne z następującymi dyrektywami:

MD 2006/42/CE Dyrektywa maszynowa

LVD nr 2014/35/UE Dyrektywa Niskonapięciowa

EMC 2014/30/UE Dyrektywa kompatybilności elektromagnetycznej

Karta gwarancyjna WZÓR

Nazwa produktu/obiektu: Komora Klimatyczna/Fitotronowa/inne

Model: .....

Typ/nr seryjny: .....

Okres gwarancji: .....

Odbiorca produktu/obiektu: .....

.....

Producent/Dostawca: KGA Sp. o.o.

Firma KGA Sp. z o.o. zapewnia Odbiorcy dobrą, jakość i prawidłowe funkcjonowanie wyprodukowanych przez siebie produktów/obiektów pod warunkiem, że będą one właściwie użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem oraz z zachowaniem zasad i wytycznych wynikających z załączonej dokumentacji, jak również prawidłowo serwisowane i eksploatowane. Ujawnione w okresie gwarancyjnym wady fabryczne i usterki będą usuwane bezpłatnie przez Serwis Fabryczny według podanych poniżej warunków.

Warunki gwarancji:

1. UPRAWNIENIA I OBOWIĄZKI

1.1. Producent udziela gwarancji na produkt/obiekt – ....., objętą umową nr ..... z dnia ..... na czas ..... miesięcy liczony od dnia rozpoczęcia eksploatacji, wydania produktu/obiektu, podpisania protokołu odbioru, w zależności, co nastąpiło pierwsze.

1.2. Jeśli na komponenty składowe produktu/obiektu/usługi Dostawca udzielił gwarancji na okres dłuższy jak w pkt 1.1., okres gwarancji na komponenty wynosi zgodnie z deklaracją i warunkami danego Dostawcy, z tym, że wymiana tego komponentu po okresie gwarancji wskazanej jak w pkt. 1.1. jest po stronie Użytkownika. Jednocześnie Dostawca przenosi prawa gwarancyjne dla tego komponentu na Użytkownika.

Jeśli zaś Dostawca komponentu udzielił gwarancji na okres krótszy jak w pkt 1.1., to komponent ten podlega wymianie po jego okresie gwarancji wskazanej przez danego Dostawcę i na warunkach danego Dostawcy. Wada produktu/obiektu powstała wskutek braku wymiany komponentu nie jest objęta gwarancją wskazaną w pkt. 1.1. Producent może po

wykonaniu przeglądu produktu/obiektu i tego komponentu wydłużyć czas jego eksploatacji przy czym wydłużenie eksploatacji danego komponentu powoduje przeniesienie ryzyka powstania wady produktu/obiektu z Producenta na Użytkownika.

1.3. Warunkiem utrzymania gwarancji jest wykonanie czynności eksploatacyjnych zgodnie z wytycznymi eksploatacyjnymi.

1.4. Jeśli Dostawca nie jest Producentem stosuje się okres i warunki gwarancji zgodnie z zasadami Producenta. Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz z pozyskaną wiedzą na temat produktu

1.5. Producent wyłącza odpowiedzialność z tytułu rękojmi za sprzedawane produkty, z wyłączeniem sprzedaży z udziałem konsumentów, o ile przepisy szczególne na to pozwalają.

1.6. W przypadku braku terminowej zapłaty z tytułu dostawy/usługi okres gwarancji wynosi 12 miesięcy. Producent może odmówić wykonania naprawy gwarancyjnej w przypadku nie uregulowania przez Odbiorcę należności z tytułu dostawy.

1.7. Producent w okresie obowiązywania gwarancji zapewnia bezpłatną naprawę przedmiotu umowy lub wymianę elementów wadliwych na nowe wolne od wad, w wypadku wystąpienia uszkodzeń powstałych wskutek złego wykonawstwa robót, zastosowania złej jakości materiałów lub wad ukrytych pod warunkiem przestrzegania zapisów gwarancji, eksploatacji, konserwacji, przeprowadzenia okresowych przeglądów, właściwego serwisowania, właściwego użytkowania zgodnie z przeznaczeniem oraz z zachowaniem zasad i wytycznych wynikających z załączonej dokumentacji produktu/obiektu.

1.8. Gwarancją nie są objęte czynności wykonywane w ramach napraw okresowych.

1.9. Gwarancja obejmuje bezpłatną dostawę wadliwych części ujawnionych w okresie gwarancji. Wymianę wadliwej części/podzespołu eksploatacyjnego, zamiennego dokonuje Odbiorca. Pozostałe wymienia Producent/Dostawca lub Odbiorca zależnie od opracowanej przez Producenta procedury naprawczej. Odbiorca zobowiązany jest w trakcie napraw do współpracy z Producentem/Dostawcą, brak tej współpracy zwalnia Producenta/Dostawcę z obowiązku naprawy produktu/obiektu.

1.10. Uprawnionym do roszczeń z tytułu gwarancji jest bezpośredni Nabywca produktu/obiektu, zakupionego u Producenta, na którego został wystawiony dokument sprzedaży.

1.11. Gwarancja obejmuje wady fabryczne oraz materiałowe występujące w produktach/obiektach Producenta w okresie jej obowiązywania.

W przypadku wątpliwości, co do sposobu eksploatacji jak i czynności konserwacyjnych użytkownik zobowiązany jest przed ich wykonaniem o zwrócenie się do Producenta w celu uszczegółowienia czynności i otrzymania wyjaśnień, zaleceń. Wady powstałe na skutek zaniechania powyższej czynności nie są objęte gwarancją.

1.12. Naprawy gwarancyjne będą dokonywane tylko wtedy, gdy produkt/obiekt nie był naprawiany lub zmieniany bez zgody Producenta, albo używany do celów, do których nie jest przeznaczony lub zainstalowany albo używany w sposób sprzeczny z instrukcjami wydanymi przez Producenta i Dostawców. Naprawy gwarancyjne będą dokonywane również zgodnie z zapisem pkt 1 ppkt 1.6.

1.13. Producent zwolniony jest z odpowiedzialności z tytułu gwarancji za wadliwie działające produkty/obiekty, jakie mogą powstać: poprzez użytkowanie niezgodne z instrukcją obsługi, na skutek zabrudzeń i zanieczyszczeń zewnętrznych oraz wewnętrznych powstałych wskutek oddziaływań zewnętrznych, jakie mogą powstać w wyniku pracy samego produktu/obiektu, w wyniku wykonywania napraw i modyfikacji przez osoby nieupoważnione przez Producenta, z tytułu innych uszkodzeń powstałych nie z winy Producenta.

Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz z pozyskaną wiedzą na temat produktu

1.14. Warunkiem niezbędnym zachowania gwarancji jest: prowadzenie prawidłowej eksploatacji produktu/obiektu, wykonywanie przeglądów okresowych, konserwacji, wymian, zgodnie z wytycznymi eksploatacyjnymi, wytycznymi poszczególnych Dostawców elementów składowych produktu/obiektu. Czynności serwisowe, konserwacyjne, eksploatacyjne potwierdza się w „Książce Serwisowej” – Załącznik nr 2.

Podane okresy przeglądów są wartościami maksymalnymi.

Terminy wymian są zaś wartościami minimalnymi, w których Producent zapewnia poprawność pracy danego komponentu. Uszkodzenie lub zużycie komponentu poza minimalnym czasem eksploatacji zwalnia Producenta z odpowiedzialności z tytułu gwarancji jak i skutków wywołanych przez brak wymiany.

1.15. Naprawa gwarancyjna nie obejmuje czynności przewidzianych w załączonej dokumentacji związanych z eksploatacją produktu/obiektu, takich jak przeglądy, konserwacja, czyszczenie, uzupełnienie materiałów eksploatacyjnych, itp. do wykonania, których Użytkownik jest zobowiązany we własnym zakresie oraz na własny koszt.

1.16. Przeglądy serwisowe wykonuje się na zlecenie po udostępnieniu produktu/obiektu. Za zachowany termin przeglądu uznaje się dokonanie zlecenia przeglądu przed upływem terminu przeglądu pod warunkiem, że produkt/obiekt został

udostępniony, a jego eksploatacja została wstrzymana przed datą przeglądu. Dokonanie zlecenia przeglądu jest obowiązkiem Odbiorcy.

Jeśli w innych dokumentach nie postanowiono inaczej, przeglądy są czynnością odpłatną. Jeśli z innych dokumentów wynika, że pilnowanie terminów przeglądów leży po stronie Producenta należy to rozumieć jako czynność wykonywaną na wniosek Producenta po udostępnieniu produktu/obiektu. Brak wniosku ze strony Producenta nie zwalnia Użytkownika z obowiązku terminowego wykonywania czynności konserwacyjnych, serwisowych jak i wymian eksploatacyjnych, szczególnie elementów zużywalnych. W przypadku nie udostępnienia produktu/obiektu w terminie 14 dni od wniosku Producenta, upoważnia go do obciążenia Użytkownika kosztami przeglądu, a przegląd uważa się za niewykonany w terminie z winy Użytkownika.

1.17. Czynności serwisowe, konserwacyjne, eksploatacyjne jak i przeglądy należy wykonywać zgodnie ze stosownym Harmonogramem/Wytycznymi eksploatacyjnymi.

Jeśli Harmonogram czynności eksploatacyjnych /Wytyczne eksploatacyjne, nie ujmuje jakichś czynności serwisowych, a zostały one ujęte w innych dokumentach lub wynika to z przepisów prawa lub norm to należy je wykonać i traktować tak, jakby były ujęte w Wytycznych eksploatacyjnych.

1.18. Jeśli Użytkownik ma wątpliwości, co do konieczności wykonania jakichś czynności serwisowych i eksploatacyjnych to zobowiązany jest do bezpośredniego kontaktu z Producentem.

1.19. Wymiany uszkodzonej części w ramach gwarancji może dokonać tylko autoryzowany serwis lub inna upoważniona przez niego jednostka po pisemnym zgłoszeniu awarii.

Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz z pozyskaną wiedzą na temat produktu

1.20. Producent zapewnia autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny produktu/obiektu. W czasie trwania gwarancji zgłoszenia będą przyjmowane od poniedziałku do piątku w godzinach 7:00-15:00 z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, za pomocą poczty elektronicznej, telefonicznie, faxem lub pisemnie.

1.21. Gwarancja nie wygasa, jeśli Użytkownik za zgodą Producenta wykonał czynności naprawcze lub konserwacje, które nie doprowadziły do zmian właściwości, konstrukcji, funkcjonalności oraz parametrów produktu/obiektu.

## 2. ZGŁOSZENIE AWARII ORAZ REALIZACJA UPRAWNIENI GWARANCYJNYCH

2.1. W celu realizacji uprawnień z tytułu gwarancji Odbiorca zobowiązany jest do sporządzenia (prawidłowego wypełnienia) i doręczenia Gwarantowi zgłoszenia reklamacyjnego wg Załącznika nr 1 „ZGŁOSZENIE NAPRAW GWARANCYJNEJ”, szczególnie z podaniem typu/numeru seryjnego, ze zdjęciem zaistniałego problemu oraz kontaktem do osoby odpowiedzialnej za sprzęt ze strony Odbiorcy produktu/obiektu.

2.2. W przypadku zgłoszenia usterki, czas naprawy w okresie gwarancji jest określany indywidualnie i zależy od stopnia oraz rodzaju usterki, może ulec on zmianie o czas niezbędny do sprowadzenia komponentów, jak również o czas przeprowadzenia ekspertyzy. W przypadku naprawy dłuższej niż 14 dni roboczych okres gwarancji zostanie wydłużony o czas trwania naprawy. Jeśli usterka umożliwia dalszą eksploatację produktu/obiektu, okres gwarancji ulega wydłużeniu tylko na komponent.

2.3. Gwarant zastrzega sobie prawo decyzji odnośnie sposobu usunięcia usterki oraz wymiany tych komponentów wadliwych, które na podstawie badania przeprowadzonego przez Producenta zostały uznane za wadliwe.

2.4. W trakcie przeglądu serwis uprawniony jest do podjęcia decyzji o przyspieszonej wymianie elementów eksploatacyjnych, jeśli uzna, że produkt/obiekt pracował w sposób lub w otoczeniu, które powodują przyspieszone zużycie elementów eksploatacyjnych.

2.5 W czasie pomiędzy awarią, a ekspertyzą nie należy prowadzić eksploatacji produktu/obiektu ani dokonywać zmian nastaw parametrów pod groźbą utraty gwarancji.

2.6. Gwarant nie jest zobligowany do podjęcia czynności naprawczych w umownym terminie, jeśli Zgłaszający nie przekaże Gwarantowi typu/nr seryjnego produktu/obiektu. Brak typu/numeru seryjnego uniemożliwia identyfikację produktu/obiektu.

## 3. WYKLUCZENIA

3.1. Gwarancją producenta nie są objęte uszkodzenia powstałe w wyniku:

- a) niewłaściwego lub niezgodnego z dokumentacją użytkownika lub brakiem prawidłowej eksploatacji i konserwacji produktu/obiektu,
- b) zużycia eksploatacyjnego produktu/obiektu lub jego części,
- c) nieprzestrzegania wytycznych zawartych w dokumentacji produktu/obiektu,
- d) użycia niewłaściwych części eksploatacyjnych (oleje, filtry, okładziny, itp.),

Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz z pozyskaną wiedzą na temat produktu

- e) użycia części zamiennych innych jak zastosowane pierwotnie,

- f) czynności związanych z wymianą elementów ulegających naturalnemu zużyciu należących do normalnej eksploatacji produktu/obiektu (czyszczenie, wymiana wkładów i filtrów, olejów, itp.),
- g) działania siły wyższej albo wyłącznie z winy Użytkownika lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności,
- h) działania czynników zewnętrznych niezależnych od Producenta (np. przepięcia w instalacji, wyładowania atmosferyczne, zalania, oddziaływania mechaniczne na produkt/obiekt, itp.),
- i) użytkowanie produktu/obiektu, w którym nie dokonano regulacji,
- j) braku konserwacji.

3.2. Gwarancja wygasa w przypadku: prowadzenia eksploatacji produktu/obiektu w sposób niezgodny z przepisami wymaganymi przy obchodzeniu się z substancjami zubożającymi warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych powszechnie znanych pod nazwą SZWO i F-gazy, napraw, przeróbek i zmian konstrukcyjnych przeprowadzonych samodzielnie lub przez inne osoby i podmioty do tego nieupoważnione, prowadzenia eksploatacji niezgodnie z wytycznymi Producenta/Sprzedawcy.

3.3. Gwarant nie uznaje roszczeń i nie odpowiada za koszty związane z przywróceniem sprawności produktu/obiektu, w przypadku nie spełnienia wymagań określonych w warunkach gwarancji pkt. 1, ppkt. 1.11.

3.4. W przypadku nieuzasadnionego wezwania serwisu, nieuzasadnionej lub nieuznanej reklamacji czy konieczności usunięcia uszkodzeń wynikających z winy Użytkownika, wszelkie koszty związane z realizacją zgłoszenia reklamacyjnego tj.: koszty przesyłek, ekspertyz, działań serwisowych (dojazdu, noclegu, naprawy, demontażu, montażu, materiałów itp.) pokrywa Odbiorca według aktualnego cennika Gwaranta.

3.5. Jeśli do pierwszego uruchomienia doszło poza serwisem Producenta lub przez osoby nieposiadające akredytacji Producenta, wówczas gwarancja traci swą ważność.

3.6. Pozostałe sprawy nie ujęte w warunkach gwarancji reguluje Kodeks Cywilny.

#### 4. INFORMACJE UZUPEŁNIAJĄCE

4.1. W przypadku zgłoszenia usterki, czas naprawy w okresie gwarancji jest określany indywidualnie i zależy od stopnia oraz rodzaju usterki, może ulec on zmianie o czas niezbędny do sprowadzenia komponentów, jak również o czas przeprowadzenia ekspertyzy. W przypadku naprawy dłuższej niż 14 dni roboczych okres gwarancji zostanie wydłużony o czas trwania naprawy. Jeśli usterka umożliwi dalszą eksploatację produktu/obiektu okres gwarancji ulega wydłużeniu tylko na komponent.

4.2. W czasie trwania gwarancji w przypadku wad Wykonawca zobowiązuje się do ich usunięcia w terminie 14 dni roboczych lub termin ten może zostać wydłużony za zgodą Zamawiającego zgodnie z zapisem pkt. 2, ppkt. 2.2.

Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępowaniem technologicznym oraz z pozyskaną wiedzą na temat produktu

4.3. Prawidłowo wypełnione zgłoszenie reklamacyjne należy przesłać w formie pisemnej lub mailem (na adres: k.) do siedziby Producenta produktu/obiektu.

4.4. W przypadku wątpliwości interpretacyjnych pojęcia i definicje użyte w karcie gwarancyjnej należy rozumieć zgodnie ze stosownym opisem DTR lub innym dokumencie zawierającym Pojęcia i Definicje, o ile został on załączony do Karty Gwarancyjnej.

4.5. Adres korespondencyjny:

Wzór Książka serwisowa

Użytkownik: .....

.....  
.....

#### KSIĄŻKA SERWISOWA

WIELKOGABARYTOWEJ KOMORY KLIMATYCZNEJ

Producent/Dostawca: KGA Sp. z o.o.,

ul. ks. P. Ściegiennego 28, 25-114 Kielce

b.

#### UWAGI:

W przypadku wątpliwości w zakresie prawidłowej eksploatacji urządzeń należy kontaktować się z Producentem/Dostawcą tj. firmą KGA Sp. z o.o.

#### WZÓR

KGA sp. z o.o. | ul. Ks. P. Ściegiennego 28 | 25-114 Kielce, Polska | +48 (41) 30 73 504 | b.

Książka zawiera 5 stron rejestru zdarzeń obsługowych .....

L.p. Data naprawy Zakres naprawy (Opis zdarzenia/usterki) Uwagi, sposób załatwienia (np. wymiana, naprawa)

Imię i nazwisko

podpis

W dniu 1 listopada 2023 r. zamawiający żądał udzielenia wyjaśnień, a w szczególności złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia będącego przedmiotem dostawy w ramach Zadania 1 przedmiotowego postępowania. Koszt, opisanej powyżej usługi, został określony w ofercie na kwotę: 0,00 zł i w ocenie zamawiającego wydaje się rażąco niski w stosunku do przedmiotu usługi. Prosił zatem o wyjaśnienie i przedstawienie dowodów, że oferta dotycząca kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt realizacji usługi, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Wyjaśnienia i dowody dotyczące wyliczenia przedmiotowego kosztu powinny dotyczyć w szczególności takich elementów jak:

kosztów materiałów użytych do realizacji usługi,

kosztów transportu jakie ponosi Wykonawca,

wyjątkowo korzystnych warunków dostaw dostępnych Wykonawcy,

wybranych rozwiązań technicznych mających wpływ na niską cenę oferowanej usługi zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Prosił o uwzględnienie wszystkich elementów mających wpływ na wysokość oferowanej ceny a przede wszystkim udokumentowania przedstawionych w wyjaśnieniach założeń, wg których kształtowana była oferta w zakresie kosztu usługi serwisowej.

W dniu 10 listopada 2023 r. KGA sp. z o.o. wyjaśnił:

W nawiązaniu do pisma z dnia 08.11.2023r., dotyczącego wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących cen usług serwisowych, cen materiałów zamiennych i eksploatacyjnych oraz do złożenia środków dowodowych, poniżej Oferent udziela wyjaśnień i załącza środki dowodowe.

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu pn. „ Dostawa komór klimatycznych”, zadanie 1. pn. „Dostawa wielkogabarytowej komory klimatycznej”, w cenie łącznej brutto: 1 150 050,00zł. Na cenę tą składa się cena ryczałtowa komory wraz z dostawą (pkt. 1 ppkt. a oferty) oraz cena usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi niezbędnymi do prawidłowej eksploatacji komory w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia (pkt.1 ppkt b. oferty). Zaoferowana cena zawiera w sobie wszystkie koszty jakie zamawiający musi ponieść na zakup urządzenia oraz jego obsługę serwisową w okresie pierwszych 3 lat pracy.

Ze względu na użycie do wytworzenia komory podzespołów o wysokim poziomie jakościowym i trwałości, Producent komory w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia nie przewiduje konieczności wykonania czynności serwisowych w celu zachowania jej sprawności.

Komora zaoferowana zostanie dostarczana jako kompletne urządzenie przygotowane do ciągłej pracy, nie wymagające przez okres pierwszych 3 lat obsługi serwisowej, wymiany części zamiennych jak i wymiany czy też uzupełnienia materiałów eksploatacyjnych.

Tym samym koszty usług serwisowych, części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych nie występują w okresie pierwszych 3 lat, ich koszt dla zamawiającego wynosi 0,00zł.

Oferent zadeklarował, że dostarczone urządzenie będzie objęte gwarancją przez okres 36 miesięcy (3 lat). Jeśli wystąpią jakieś usterki, wady komory, koszty ich usunięcia w całości obciążają Oferenta i zawierają się w cenie ryczałtowej komory (pkt. 1, ppkt. a. oferty).

Odpowiadając na zadane pytania, dotyczące wyliczenia przedmiotowego kosztu w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia, wyjaśniał:

-„koszt materiałów użytych do realizacji usługi” – z uwagi na brak konieczności wykonania prac serwisowych koszt materiałów nie występuje, wynosi 0,00zł,

-„koszt transportu jaki ponowi Wykonawca” – z uwagi na brak konieczności wykonania prac serwisowych, koszt transportu nie występuje, wynosi 0,00zł,

-„wyjątkowo korzystnych warunków dostaw dostępnych Wykonawcy” – z uwagi na brak konieczności wykonania prac serwisowych wykonawca nie musi korzystać z dostaw, tym samym koszty po tej stronie nie występują, wynoszą 0,00zł

-„wybranych rozwiązań technicznych mających wpływ na niską cenę oferowanej usługi” – wykonawca dążąc do wyeliminowania w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia kosztów serwisowych zastosował w zaoferowanym urządzeniu podzespoły o wysokiej trwałości oraz rozwiązania techniczne pozwalające na pracę bezobsługową przez długi czas. Rozwiązania te spowodowały wzrost ceny ryczałtowej komory, ale wyeliminowały konieczność wykonania czynności serwisowych w pierwszych 3 latach pracy urządzenia. Do rozwiązań tych przede wszystkim należą:

a) Układ demineralizacji wody, wyposażony w wymienne kolumny demineralizacyjne o bardzo wysokiej wydajności i

trwałości, pracujący w trybie automatycznym. Trwałość zastosowanych kolumn zapewnia minimum 3 letni okres pracy urządzenia bez konieczności ich wymiany.

b) Układ chłodzenia, wykonany jako hermetyczny, zawierał będzie autorską mieszaninę gazów o bardzo niskim wskaźniku GWP, w ilości poniżej 10 ton ekwiwalentu CO<sub>2</sub>. Zastosowane rozwiązanie eliminuje wymóg w stosunku do komory stosowania unijnego Rozporządzenia (WE) 517/2014, dlatego zaproponowany układ chłodniczy nie wymaga przeglądów okresowych.

c) Komora wyposażona zostanie w układ demineralizacji wody. Rozwiązanie to eliminuje konieczność czyszczenia podzespołów wewnętrznych komory. Wykorzystane zostaną właściwości wody o bardzo niskim parametrze przewodności.

d) Zastosowane autorskie rozwiązania konstrukcyjne komory eliminują konieczność stosowania filtrów co powoduje, że nie występuje konieczność ich wymiany.

„zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej”, z uwagi na brak konieczności wykonywania usługi serwisowej w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia, koszty pracy nie występują, wynoszą 0,00zł.

Ponadto Oferent wyjaśnił jak rozumie przytoczone w ofercie i OPZ pojęcia:

- Koszt usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia jest to koszt jaki zamawiający musi ponieść na rzecz Oferenta lub innych osób w okresie pierwszych 3 lat eksploatacji na usługi serwisowe, materiały eksploatacyjne, części zamienne.

Koszt ten w okresie pierwszych 3 lat pracy zaoferowanego urządzenia nie występuje, wynosi 0,00zł.

- Usługa serwisowa to czynności na utrzymanie funkcjonalności urządzenia, obsługa w zakresie napraw, konserwacji.

Producent w celu utrzymania funkcjonalności urządzenia nie przewiduje w okresie pierwszych 3 lat pracy zaoferowanego urządzenia konieczności wykonywania prac serwisowych poza tymi, do których w OPZ pkt 6, ppkt 6.12 zobowiązał się zamawiający, polegających na drobnych czynnościach czyszczenia, kontroli urządzenia.

Potencjalne koszty, które mogą wystąpić w zakresie napraw w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia zawarte zostały w cenie ryczałtowej urządzenia, w zakresie gwarancji. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem Wykonawca zapewni serwis urządzenia w okresie gwarancji, tj. 36 miesięcy od daty odbioru.

Producent nie przewiduje w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia konieczności wykonania jego konserwacji przez serwis wykonawcy. Wystarczające będą drobne czynności polegające na czyszczeniu czy kontroli urządzenia wykonywane przez zamawiającego, zgodnie z OPZ pkt. 6, ppkt 6.12.

Koszt usługi serwisowej w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia nie występuje, wynosi 0,00zł.

- Części zamienne to elementy urządzenia nieprzewidziane do wymiany w trakcie jego eksploatacji. Możliwe do wymiany w przypadku wystąpienia ich wady, zużycia lub wprowadzenia ulepszeń.

W przypadku ujawnienia się wady części w okresie pierwszych 3 lat eksploatacji, wymieniane są one na koszt Producenta, w ramach udzielonej gwarancji. Oferent ponownie wskazał, że zobowiązał się zgodnie ze złożonym do oferty oświadczeniem, do dostaw części zamiennych przez okres 10 lat od daty dostawy urządzenia, przy czym w okresie gwarancji (3 lata) części zamienne dostarczane są bezpłatnie, tym samym w okresie tym nie występuje koszt części zamiennych po stronie zamawiającego, koszty te dla zamawiającego wynoszą 0,00zł.

- Materiały eksploatacyjne to elementy i materiały zużywalne, wchodzące w skład urządzenia, przewidziane do wymiany okresowej.

Producent nie przewiduje w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia wymiany lub uzupełnienia materiałów eksploatacyjnych komory ponad te, w które urządzenie zostanie wyposażone. Koszt materiałów eksploatacyjnych w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia nie występuje, wynosi 0,00zł

- Przegląd komory klimatycznej to kontrola urządzenia, sprawdzenie jego stanu technicznego lub parametrów pod kątem zużycia lub zgodności z umową. Przegląd jest czynnością, która nie przyczynia się do utrzymania czy poprawy stanu technicznego urządzenia, dotyczy tylko jego oceny. Wykonywany jest wg umowy czy też wymogów prawa lub w przypadku wystąpienia wady przed usługą serwisową.

Z uwagi na to, że przegląd nie jest usługą serwisową, koszty wykonania przeglądów okresowych wymaganych w OPZ pkt 6, ppkt 6.11 wykonywane raz do roku, zawarte zostały w cenie ryczałtowej za dostawę komory, nie zostały wykazane w pozycji pkt 1 ppkt. b. oferty.

Mając na uwadze co powyżej, oferent stoi na stanowisku, że wpisując w pozycji pkt 1 ppkt b, wartości 0,00zł wpisał ją poprawnie. Zaoferowana cena w tej pozycji 0,00zł nie jest rażąco niska, z uwagi na to, że w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia dostarczone urządzenie nie będzie wymagało wykonania usług serwisowych, wymiany części zamiennych oraz użycia materiałów eksploatacyjnych, co wykazano powyżej. Tym samym oferent nie mógł wpisać innej

ceny jak 0,00zł.

Załączniki objęte tajemnicą przedsiębiorstwa:

1. Wytyczne eksploatacyjne/Harmonogram czynności
2. Karta produktu - układu demineralizacji
3. Oświadczenie Producenta - usługi serwisowe
4. Oświadczenie Producenta - części zamienne
5. Oświadczenie Producenta – materiały eksploatacyjne

Oferta Henklim na zadanie 1

Oferujemy wykonanie zamówienia objętego postępowaniem na następujących warunkach:

a. cena ryczałtowa za dostawę komory w zakresie opisanym w § 1 ust. 2 pkt. 1)

Projekt umowy:

netto wynosi 747,967,48 zł (słownie: siedemset czterdzieści siedem tysięcy

dziewięćset sześćdziesiąt siedem 48 /100 gr)

plus podatek VAT 172 032,52 z

brutto wynosi 920 000 ,00 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia tysięcy zł 00/100 gr )

Zawiera oświadczenie

- jestem płatnikami podatku VAT. NIP 6191355911

- wybór oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towaru i usług

Oferta Henklim zadanie 2:

Oferujemy wykonanie zamówienia objętego postępowaniem na następujących warunkach:

a. cena ryczałtowa za dostawę komory w zakresie opisanym w § 1 ust. 2 pkt. 1)

Projekt umowy:

netto wynosi 280 487,80 zł (słownie: dwieście osiemdziesiąt tysięcy czterysta

osiemdziesiąt siedem 80 /100 gr)

plus podatek VAT 64 512,20 z

brutto wynosi 345 000 ,00 zł (słownie: trzysta czterdzieści pięć tysięcy zł 00/100 gr )

Zawiera oświadczenie

- jestem płatnikami podatku VAT. NIP 6191355911

- wybór oferty prowadzi do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towaru i usług

W dniu 13 grudnia 2023 r. Henklim oświadczył, że

W załączniku 1 do SWIZ w odpowiedzi na ogłoszenie 7/2/23w prowadzonym postępowaniu w trybie pn." Dostawa komór klimatycznych:

Zadanie 1. Dostawa wielkogabarytowej komory klimatycznej ,

Zadanie 2. Dostawa małogabarytowej komory klimatycznej",

została błędnie wskazana jedna z odpowiedzi .

Wybór oferty nie prowadzi do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towaru i usług .

W stosunku do wykonawcy Henklim nie ma zastosowania zasada odwróconego podatku VAT polegająca na przeniesieniu obowiązku rozliczenia z wykonawcy na zamawiającego .

Do oferty załączono Karty katalogowe, rysunki i rozwiązania technologiczne, deklarację zgodności i załącznik nr 1 do umowy szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i warunki gwarancji.

Z informacji o wyniku postępowania wynika, że:

Najkorzystniejszy bilans kryteriów podlegających ocenia uzyskały oferty złożone przez Wykonawcę pn. H.C. z siedzibą w Kępnie. Oferty spełniają wymagania Zamawiającego.

Ponadto zamawiający poinformował, że na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 5) ustawy odrzucona została oferta KGA Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj.:

a) Wykonawca we wzorze karty gwarancyjnej stanowiącej załącznik „d” do oferty, na stronach od 1 do 7 zapisał „Producent zastrzega sobie prawo do wprowadzenia zmian i uzupełnień w związku z postępem technologicznym oraz pozyskaną wiedzą na temat produktu” Natomiast w Specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia stanowiącej załącznik nr b) do oferty wskazał, że ponadto w zakresie dostawy pkt 16. „Producent zastrzega sobie prawo wprowadzenia zmian technologicznych w budowie wielkogabarytowej komory klimatycznej bez informowania odbiorcy, wynikających z postępu technologicznego lub zmian produkcyjnych, które nie pogarszają wyszczególnionych w karcie produktu parametrów.

Zamawiający w SWZ Część B jasno i czytelnie opisał wymagania jakie muszą zostać spełnione w zakresie budowy i parametrów przedmiotu dostawy. Zamawiający w SWZ Załącznik nr 5 pn. Projekt umowy, par. 10 opisał możliwości zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty i nie przewidział możliwości zmian postanowień umownych, tym bardziej bez jego wiedzy, w zakresie zmian technologicznych w budowie wielogabarytowej komory.

Treść oferty, w opisanym powyżej zakresie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt. 6,2 postawił warunek, że „W przypadku wystąpienia wad w przedmiocie zamówienia Wykonawca zobowiązuje się do naprawy lub wymiany wadliwego elementu lub podzespołu oraz jego transportu na koszt własny. W takim przypadku gwarancja naprawionego elementu zostanie przedłużona o czas jego naprawy”,

Wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” złożonym wraz z ofertą wskazuje, że „: „Gwarancja obejmuje bezpłatną dostawę wadliwych części ujawnionych w okresie gwarancji. Wymianę wadliwej części/podzespołu eksploatacyjnego, zamiennego dokonuje odbiorca. Pozostałe wymienia Producent/Dostawca lub Odbiorca zależnie od opracowanej przez Producenta procedury naprawczej. Odbiorca zobowiązany jest w trakcie naprawy do współpracy z Producentem/Dostawcą, brak tej współpracy zwalnia Producenta/Dostawcę z obowiązku naprawy produktu/obiektu”. Warunki opisane powyżej, a stanowiące ofertę wykonawcy są niezgodne z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, tym samym są niezgodne z warunkami zamówienia. Niedopuszczalne jest oczekiwanie wykonawcy, aby w okresie gwarancyjnym wymiany wadliwych elementów dokonywał zamawiający i to według nieznanego mu na tym etapie procedury opracowanej przez wykonawcę. Niezrozumiałym jest także zapis, iż wymianę pozostałych, tj. innych niż wadliwe, podzespołów eksploatacyjnych dokonuje Producent/Dostawca lub Odbiorca. Stawia to po pierwsze: pod znakiem zapytania sens wymiany niewadliwych części, a przede wszystkim nakazuje jednak konieczność serwisowej ich wymiany, której to wszakże na potrzeby uzasadnienia zerowych kosztów serwisu — wykonawca zaprzecza.

c) Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt. 6.6 postawił warunek, że „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia usterki w terminie nie dłuższym niż 7 dni od dnia pisemnego (e-mail) jej zgłoszenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach} w których niemożliwa jest naprawa w wyznaczonym terminie Zamawiający dopuszcza, za uprzednią pisemną zgodą, przedłużenie wskazanego terminu, ale nie dłużej niż do 14 dni od dnia pisemnego(e-mail) zgłoszenia usterki”.

Wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” pkt. 22 str. 4 oraz pkt. 4.1. str. 5 złożonym wraz z ofertą wskazuje, że „W przypadku zgłoszenia usterki, czas naprawy w okresie gwarancji jest określony indywidualnie i zależy od stopnia oraz rodzaju usterki, może ulec on zmianie o czas niezbędny do sprowadzenia komponentów, jak również o czas przeprowadzenia ekspertyzy. W przypadku naprawy dłuższej niż 14 dni roboczych okres gwarancji zostanie wydłużony o czas trwania naprawy. Jeśli usterka umożliwia dalszą eksploatację produktu/obiektu, okres gwarancji ulega wydłużeniu tylko na komponent” natomiast w pkt 4.2. str. 5 tego dokumentu stanowi zapis: „W czasie trwania gwarancji w przypadku wad Wykonawca zobowiązuje się do ich usunięcia w terminie 14 dni roboczych lub termin ten może zostać wydłużony za zgodą zamawiającego zgodnie z zapisem pkt 2, ppkt. 2.2.” Warunki opisane przez wykonawcę są niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, tym samym są niezgodne z warunkami zamówienia.

d) Zamawiający w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt. 6.4.1 postawił warunek, że „Wszystkie czynności związane z przeglądami i kontrolą urządzenia, czynności konserwacyjne oraz wymianę materiałów zapewnia serwis Wykonawcy przy technicznych przeglądach okresowych wykonywanych raz do roku”

Wykonawca w dokumencie pn. „Wzór karty gwarancyjnej” pkt. 1.17. str. 4 złożonym wraz z ofertą wskazuje, że „Czynności serwisowe, konserwacyjne, eksploatacyjne jak i przeglądy należy wykonywać zgodnie ze stosowanym Harmonogramem/Wytycznymi eksploatacyjnymi”

Wykonawca, w złożonej ofercie, nie określił harmonogramu/wytycznych eksploatacyjnych czynności opisanych w pkt. 1.17 wzoru karty gwarancyjnej. Zamawiający nie potrafi stwierdzić jakie czynności, kiedy i przez kogo mają być wykonywane.

W odpowiedzi na pismo, w którym zamawiający wezwał do wyjaśnienia powyższej sytuacji, wykonawca do wyjaśnień dołączył tabelę zawierającą „wytyczne eksploatacyjne — harmonogram czynności”. Dokument ten jednak nie wskazuje zakresu przeglądów wykonywanych przez wykonawcę raz w roku, co powoduje że nie uwzględnił on wymagań zamawiającego i w związku z tym jego zapisy są niezgodne z SWZ a co za tym idzie są niezgodne z warunkami zamówienia.

Jednocześnie w tym samym dokumencie, w legendzie pod poz. 4 czytamy, że nie rzadziej raz na rok kontrola spadku ciśnienia na filtrze ciekłego czynnika, nie rzadziej jak co 6 miesięcy kontrolować poziom i kolor oleju i kontrola stanu płynów. Zapis ten kolejny raz jest niezgodny z wymogiem zamawiającego opisanym w SWZ Część B punkt 6 pn. „Gwarancja i serwis” ppkt. 6.1 1. tj. Zamawiający wymaga czynności kontrolnych raz do roku a nie co 6 miesięcy, po drugie kontrole te ma wykonywać wykonawca, a nie jak zostało wskazane w opisanym powyżej dokumencie zamawiający. W ocenie zamawiającego, konieczność dokonywania kontroli spadku ciśnienia na filtrze oraz poziomu i

kontroli oleju i stanu płynów, wskazuje — wbrew twierdzeniu wykonawcy na duże prawdopodobieństwo wystąpienia potrzeby czynności serwisowych. Konieczność weryfikacji co 6 m-cy przeczy zapewnieniu o wykluczeniu potrzeb serwisowych przez 36 m-cy.

Ponadto wykonawca w odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie treści oferty, w szczególności kosztu usług serwisowych wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia, który został wyceniony zapewnia zamawiającego o braku konieczności, w wymaganym okresie, wykonywania czynności serwisowych, w tym wymiany materiałów i części zamiennych, gdyż w oferowanym urządzeniu zostały zastosowane podzespoły o wysokiej trwałości oraz rozwiązania techniczne pozwalające na pracę bezobsługową przez długi czas. Rozwiązania te spowodowały wzrost ceny, ale wyeliminowały konieczność wykonywania czynności serwisowych w pierwszych 3 latach pracy urządzenia z czym nie można się zgodzić. Jednym z tych rozwiązań jest pkt. d) „Zastosowane autorskie rozwiązania konstrukcyjne komory eliminują konieczność stosowania filtrów co powoduje, że nie występuje konieczność ich wymiany”. Po czym w dokumencie "Wytyczne eksploatacyjne - Harmonogram czynności" czytamy na str. 3 w nazwie produktu "Instalacja chłodnicza", zakres wykonywanych czynności serwisowych, dalej rubryka czyszczenie lub wymiana filtrów oraz innych elementów ulegających lub mogących ulec zabrudzeniu oznaczona jest odnośnikiem 4, który stanowi zapis "Jeśli w tabeli powyżej nie wskazano inaczej. Po 100 godzinach pracy od pierwszego uruchomienia lub modernizacji. Co 6 miesięcy jeśli zadano kiedykolwiek temperaturę wyższą niż 90 st. C. Nie rzadziej niż 1 raz na rok kontrola spadku ciśnienia na filtrze ciekłego czynnika. Przeczy to wcześniejszej deklaracji wykonawcy o zastosowaniu autorskich rozwiązań. Informacje zawarte w dokumentach przesłanych są sprzeczne i wykluczają zapewnienie wykonawcy o braku konieczności wykonywania usług serwisowych oraz wymiany materiałów eksploatacyjnych.

Wykonawca w złożonych wraz z ofertą dokumentach zadeklarował, że zakres dostawy obejmuje „Serwis komory w czasie gwarancji” i „Zapewnienie części zamiennych i materiałów eksploatacyjnych przez okres 36 miesięcy od daty odbioru”, a koszt usługi został wliczony w cenę dostawy. W późniejszej korespondencji wykonawca zapewnia, że urządzenia nie wymaga serwisu oraz dostawy materiałów eksploatacyjnych i części zamiennych w okresie 36 miesięcy, a jedynie przeglądy, których koszt został wliczony w cenę dostawy urządzenia.

Wyjaśnienia wykonawcy są sprzeczne oraz niezrozumiałe, niejasne i nieczytelne dla zamawiającego. Zamawiający nie potrafi określić jakie czynności i kiedy muszą być wykonane dla sprawnego działania urządzenia i braku narażenia się na utratę gwarancji. Ponadto, w nawiązaniu do powyższego zaskakujący jest fakt, że zawarte w harmonogramie czynności zalecane po 36 miesiącach tj. zaraz po okresie gwarancji wykonywane na zlecenie użytkownika obejmują prawie wszystkie czynności serwisowe wyspecyfikowane w tabelce. Wygląda to tak, jakby w okresie gwarancji niewiele było do serwisowania natomiast po okresie gwarancji, już w ramach kolejnych dodatkowych kosztów konieczne była kompleksowa realizacja niemalże wszystkich czynności serwisowych. Reasumując;

Wykonawca, dla celów oceny oferty, oszacował koszt usługi serwisowej wraz z materiałami eksploatacyjnymi i częściami zamiennymi w okresie pierwszych 3 lat pracy urządzenia na 0,00 zł;

w dokumentach dołączonych do oferty tj. w opisie technicznym, opisał, że koszt tej usługi został wliczony do ceny urządzenia; w kolejnym dokumencie (pismo z dnia 10.1.2023r.) zapewnia, że urządzenie w okresie gwarancji nie wymaga serwisu oraz wymiany materiałów eksploatacyjnych i częściami zamiennymi, a jedynie przeglądy nie stanowiące elementu czynności serwisowych, których to koszt został doliczony do ceny urządzenia.

Zamawiający, analizując szczegółowo ofertę wraz z załącznikami oraz całą dokumentację przesłaną przez wykonawcę, ze względu na sprzeczne informacje, nie ma możliwości dokonania właściwej oceny złożonej przez wykonawcę oferty. W ocenie zamawiającego taki zabieg zmierzający do wykazania zerowych kosztów usług serwisowych w okresie pierwszych trzech lat użytkowania urządzenia jest nie tylko dalece wątpliwe pod względem technicznym, ale przede wszystkim zaburza konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. KGA Sp.z o.o. deklarując brak kosztów serwisowych (i ukrywając koszty przeglądów, które wszakże służyć mają ustaleniu potrzeb serwisowych) zapewnił sobie maksymalną punktację w tym kryterium oceny ofert. Ponadto zamawiający, znając aktualne orzecznictwo KIO dotyczące ceny zerowej) stoi jednak na stanowisku, iż w tym konkretnym przypadku, takowa ona nie jest.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba dopuściła H.S. w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania wynikającą z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta nie zawierała wszystkich wymaganych warunkami zamówienia dokumentów przy jednoczesnym złożeniu takich dokumentów przez odwołującego, tj. Instrukcji obsługi, a ponadto w braku określenia przez wybranego oferenta

zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym ceny

oraz zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności wskutek zaniechania wezwania wykonawcy do dostarczenia dokumentów, których zabrakło w złożonej przez niego ofercie, tj. Instrukcji obsługi

Zarzuty nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z pkt. 3.5.1. zamawiający wymagał przedmiotowych środków dowodowych czyli charakterystyka przedmiotu zamówienia potwierdzająca przyjęcie wymagań zamawiającego opisanych w Części B SWZ oraz umożliwiających dokonanie oceny zgodnie z kryteriami opisanymi w Rozdziale XXII Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert zawierająca informacje m.in. o producencie komory klimatycznej oraz instrukcję jej obsługi w języku polskim, zdjęcia, rysunki przedstawiające wymiary komory, jej masę, stosowne opisy konstrukcji i działania umożliwiające zamawiającemu zapoznanie się z wymaganymi parametrami technicznymi oraz obsługą, konstrukcją i zasadą funkcjonowania urządzenia, warunki gwarancji i serwisu zgodnie z określonymi wymaganiami w specyfikacji. W ocenie Izby dla ustalenia, czego zamawiający wymagał konieczne jest odejście od nazw jakimi się odwołujący posłużył, ale ocena celu składanych dokumentów, bowiem w ocenie Izby w pkt. 3.5.1 zamawiający nie tyle opisał konkretny dokument, ile szereg dokumentów, których złożenia oczekiwał. Te dokumenty miały składać się na charakterystykę przedmiotu zamówienia i służyć potwierdzeniu wymagań zamawiającego z Opisu przedmiotu zamówienia oraz umożliwiać ocenę w kryteriach oceny ofert. Zamawiający określił, że oczekuje informacji o producencie, instrukcję obsługi komory, zdjęcia i rysunki zawierające informację o wymiarach i masie, opisy konstrukcji i działania i w tym miejscu określił minimalny zakres tych dokumentów – miały bowiem umożliwiać zamawiającemu zapoznanie się z wymaganymi parametrami technicznymi, obsługą, konstrukcją i zasadą funkcjonowania urządzenia. Tym samym, że zamawiający otrzymał dokumenty, które podawały informację o producencie, zawierały zdjęcia i rysunki z wymiarami i masą, zawierały informację o parametrach, konstrukcji i zasadzie działania oraz obsłudze, to nie zależnie od tego jak zostały nazwane spełniały wymagania zamawiającego. W ocenie Izby przystępujący takie właśnie dokumenty złożył w postaci kart katalogowych, które przecież literalnie przez zamawiającego nie były wymagane, a określały parametry, konstrukcję i obsługę urządzenia oraz masę urządzenia, oraz rysunki i obiekty zawierające wymiary. Tym samym w ocenie Izby brak dokumentu nazwanego instrukcja obsługi w sytuacji złożenia innych wystarczających dokumentów, nie mógł stanowić o niezłożeniu właściwego środka dowodowego, to że innych wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe pod względem nazwy odpowiadające wymienionym w pkt. 3.5.1 SWZ informacjom nie powoduje, że zachodziła konieczność uzupełnienia oferty przystępującego o dokument pod nazwą instrukcja obsługi. Zauważyć należy, że sam zamawiający pod kątem obsługi urządzenia nie przedstawił licznych wymagań w SWZ, stąd też informacje podstawowe zawarte w karcie katalogowej nie pozostające w sprzeczności z informacjami wymaganymi w SWZ należy ocenić jako wystarczające. Zarzut odwołującego w tym zakresie jest bardziej zarzutem, co do formalnej niezgodności oferty przystępującego, a nie niezgodności merytorycznej. Niezgodność co do formy w tym przypadku co do nazwy dokumentu nie może skutkować odrzuceniem oferty przystępującego.

Z kolei zarzut braku podania nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będą prowadziły do powstania obowiązku podatkowego; wartości towaru lub usługi objętego obowiązkiem podatkowym zamawiającego, bez kwoty podatku i stawki podatku od towarów i usług, która zgodnie z wiedzą wykonawcy, będzie miała zastosowanie, w ocenie Izby jest zarzutem nietrafnym i skutecznie odpartym przez zamawiającego. Rzeczywiście w ofercie przystępującego jest oświadczenie o powstaniu obowiązku podatkowego po stronie zamawiającego, jednak oświadczenie to pozostaje w sprzeczności z oświadczeniem, co do ceny w pkt. 1a oferty, gdzie przystępujący wylicza VAT i przedstawia stawkę, jak również oświadczeniem, że jest płatnikiem podatku VAT. Co powoduje, że oczywistym jest na pierwszy rzut oka, że przystępujący omyłkowo skreślił nie to oświadczenie. Słusznie zamawiający dostrzegł, że w lit. b formularza ofertowego, zgodnie z informacją podaną w kryteriach oceny ofert, dla cen za serwis, materiały eksploatacyjne i części zamienne wymagał podania cen w wartościach brutto. Z związku z tym omyłka w tym zakresie mogła być usunięta w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, także po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego.

Przy czym w tym przypadku nie budzi wątpliwości, że cena dostawy urządzenia została przez przystępującego określona i obliczona z podatkiem VAT, który w jego ocenie go obciążał. Obowiązek podatkowy może obciążać zamawiającego w trzech przypadkach :

- wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów,
- importu usług lub towarów,
- mechanizmu odwróconego obciążenia podatkiem VAT (np. określone w ustawie o podatku od towarów i usług dostawy sprzętu elektronicznego).

Wątpliwości, co do możliwości wystąpienia tego obowiązku odwołujący upatrywał w cenach za serwis, części zamienne i materiały eksploatacyjne, ale w żaden sposób nawet nie próbował uprawdopodobnić, że do której z tych cen może mieć zastosowanie odmienny rozkład obowiązku podatkowego. To tym bardziej powoduje, że zarzut odwołania jest gołosłowny i nieudowodniony. Sam fakt omyłki w ofercie przystępującego jej nie dyskredytował, a zamawiający

prawidłowo ocenił, że oświadczenie o powstaniu obowiązku podatkowego po jego stronie (zamawiającego), jest omyłką przystępującego.

Przystępujący dodatkowo tylko ten osąd potwierdził składając oświadczenie o omyłce. Tym samym zarzuty nie potwierdziły się. Izba dodatkowo zauważa, że w orzecznictwie Izby obowiązek z art. 225 ust. 2 ustawy, a więc dotyczący podawania informacji o powstaniu obowiązku podatkowego u zamawiającego, nie wiąże się z sankcją odrzucenia oferty, a informacje przedstawiane przez wykonawców, w wykonaniu tego przepisu mają charakter informacyjny – patrz wyrok z dnia 31.8.2021 r., KIO 2299/21.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od odwołującego dodatkowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji dostawy, a tym samym oparcie decyzji w sprawie wyboru oferty na założeniu, które nie pozwala w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej przez odwołującego się ceny

Odwołujący na rozprawie wyjaśnił, że ten zarzut nie dotyczy odwołującego, a przystępującego. W ocenie Izby po tym wyjaśnieniu zarzut stał się zrozumiały. Odwołującemu chodzi o to, że zamawiający nie wzywając do wyjaśnień co do obowiązku podatkowego nie mógł prawidłowo ustalić ceny oferty przystępującego tj. powiększyć ją o właściwy podatek Vat i we właściwym zakresie. W tym zakresie zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro w ocenie Izby w ofercie przystępującego doszło do omyłki w zakresie obowiązku informacyjnego, który nie wpływa na cenę brutto oferty, ani na cenę serwisu w kryterium oceny ofert, to zarzut jest niezasadny i należało go oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez jego zastosowanie wobec odwołującego i tym samym odrzucenie jego oferty, przy całkowicie błędnym uznaniu, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający w pkt 3.5.1 SWz oczekiwał podaniawarunków gwarancji i serwisu zgodnie z określonymi wymaganiami w specyfikacji. Był to wymagany przez zamawiającego element przedmiotowego środka dowodowego. Warunki gwarancji i serwisu miały być zgodne z wymaganiami, zatem zamawiający nie oczekiwał złożenia mu wzoru dokumentu, który później miałby być dostosowany do potrzeb zamawiającego. Od początku miał to być dokument o treści wymaganej przez zamawiającego. Zamawiający nie określił dla tego dokumentu jego minimalnej, ani maksymalnej treści, ale każda treść jaka byłaby zamawiającemu podana musiała być zgodna z wymaganiami zamawiającego. Rolą przedmiotowego środka dowodowego jest potwierdzanie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub w kryteriach oceny ofert lub z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowy środek dowodowy ma zatem potwierdzać ogólne deklaracje ofertowe zawarte w formularzu ofertowym w pkt. 6 tiret 1 i 2 o zapoznaniu się z warunkami zamówienia i umową i przyjęciu ich bez zastrzeżeń. Tym samym oświadczenia z formularza mają być udowodnione przedmiotowym środkiem dowodowymi, a nie go zastępować, jak chciałby odwołującego. Odwołujący zdecydował się w tym postępowaniu złożyć wzór gwarancji, którego mimo, że sam jest producentem nie dostosował do wymagań zamawiającego i w dokumencie tym:

- w zakresie wymiany części wadliwej, podzespoły eksploatacyjnego i zamiennego dokonuje odbiorca (czyli zamawiający), co pozostaje w sprzeczności z pkt. 6.2 SWZ część B,
- przewiduje dłuższy niż przewidziany w pkt. 6.6 SWZ część B termin usunięcia wad i nieokreślony termin przedłużenia usunięcia wad,
- nie przewiduje przeglądów co 12 miesięcy wbrew pkt. 6.11 SWZ cz. B

Oznacza to, że przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdził zgodności oświadczeń odwołującego w ofercie z wymaganiami zamawiającego. Co stanowiło wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Sam odwołujący decydując się na przedstawienie wzoru gwarancji zawierającej inne wymogi niż określone w SWZ związane z realizacją zamówienia doprowadził do słusznego ustalenia przez zamawiającego, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu.

Izba podziela również stanowisko zamawiającego, co do tego, że treść oferty musi odpowiadać warunkom zamówienia, a treść umowy być zgodna ze złożoną ofertą. Potencjalne zmiany umowy także w zakresie przedmiotowym powinny być przez zamawiającego opisane w dokumentach zamówienia, w przeciwnym wypadku nie mogą być uznane za skuteczne, co oznacza, że o ile zamawiający nie przewidział możliwości zmiany umowy na dostawę urządzenia o nowszych rozwiązaniach technicznych dostępnych w dacie wykonania dostawy, to wykonawca nie może samodzielnie zmienić przedmiotu swojej oferty i zaoferować inne rozwiązanie niż było zawarte w ofercie. Tym samym zarzut zasługuje na oddalenie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 i 3 ustawy przez rzeczywiste zaniechanie ustalenia, czy oferta odwołującego zawiera w istocie rażąco niską cenę i oparcie się na całkowicie błędnych, nieracjonalnych, nierynkowych i dowolnych ustaleniach w tym zakresie

Zarzut jest niezasadny. Sam odwołujący prawidłowo dostrzegł w odwołaniu, że zamawiający nie odrzucił go z powodu rażąco niskiej ceny, czy nieudowodnionych lub niezłożonych wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Tym samym skoro

podstawą odrzucenia oferty odwołującego tak co do podstawy faktycznej jak i prawnej nie była kwestia badania oceny w ofercie odwołującego, to nie mogła być również podstawą skutecznie postawionego zarzutu. Zamawiający nie odrzucając oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1, 3 i 6 ustawy nie zagroził interesowi odwołującego w uzyskaniu zamówienia, stąd też w tym zakresie odwołujący nie zasługiwał na ochronę.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu oraz koszty wydatków pełnomocnika zamawiającego i obciążając kosztami uiszczonego wpisu oraz wydatków pełnomocnika zamawiającego - odwołującego. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego o zasądzenie wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury Vat z ograniczeniem go do kwoty maksymalnej dopuszczanej przez Rozporządzenie. Izba nie przychyliła się do wniosku odwołującego o nieobciążanie go kosztami postępowania, gdyż czynności zamawiającego i przeprowadzona przez niego ocena oferty przystępującego była prawidłowa także bez uzupełnienia oferty przystępującego o oświadczenie i instrukcję obsługi w dniu 13 grudnia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący.....**