Sygn. akt KIO 3608/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 14 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 listopada 2023 r. przez wykonawcę FBSerwis Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach Wrocławskich w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kobierzyce przy udziale wykonawcy B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz FBSerwis Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach Wrocławskich kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 3608/23

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy FBSerwis Wrocław spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielanach Wrocławskich (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „„Zimowe utrzymanie dróg gminnych sprzętem mechanicznym na terenie gminy Kobierzyce Numer referencyjny: RŚZiZP.271.33.2023" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Gminę Kobierzyce (dalej jako „Zamawiający") wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O., oraz „zaniechania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w tym dokumentów potwierdzających dysponowanie zasobami podmiotu trzeciego".

W piśmie datowanym na 6 grudnia 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w dniu 4 grudnia 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca B.O., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O..

W dniu 11 grudnia 2023 r. Zamawiający złożył datowany na ten sam dzień dokument,, w którym wskazał, że „uznaje odwołanie", „unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 11.12.2023 r. oraz że wezwie B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O., do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

W świetle treści złożonego przez Zamawiającego dokumentu datowanego na 11 grudnia 2023 r. nie ulega wątpliwości, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wobec której zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, oraz że Zamawiający będzie ponownie dokonywał badania i oceny ofert. Mając ponadto na względzie, że w ramach ponownego badania i oceny ofert Zamawiający może (co zapowiedział w ww. piśmie) wezwać wykonawcę B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O., do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, a w wyniku ponownego badania i oceny ofert odrzucić ofertę tego wykonawcy, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami zaniechania czynności odrzucenia oferty B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O. oraz zaniechania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na

podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że umorzenie postępowania odwoławczego nie pozbawia Odwołującego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w przypadku, gdyby Zamawiający ponownie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę B.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ORFIX Zakład Usługowy B.O..

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie".

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….