Sygn. akt KIO 3601/23

POSTANOWIENIE

z dnia 14 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 listopada 2023 r. przez wykonawcę COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Port Lotniczy Wrocław Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu,

przy udziale wykonawców Max Bögl Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą we Wrocławiu i BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawiezgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3601/23 po stronie odwołującego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyCOLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej
90 % wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 3601/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Port Lotniczy Wrocław Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwaną dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na: *„budowę i przebudowę płaszczyzn lotniskowych w Porcie Lotniczym we Wrocławiu".* Numer referencyjny tego zamówienia to 3/2023/NZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 17 października 2023 r., pod numerem 2023/S 200-626505.

W dniu 27 listopada 2023 r. Odwołujący – wykonawca COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") i przygotowanie oferty oraz opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do wyeliminowania niektórych wykonawców z możliwości ubiegania się o nie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 137 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert
w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ opublikowanymi
w dniach 23 i 27 listopada 2023 r. i przygotowanie oferty, podczas gdy dokonane przez Zamawiającego zmiany treści SWZ są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z nimi i przygotowanie ofert,

2) art. 135 ust. 2 ustawy PZP poprzez brak udzielenia na dzień wniesienia odwołania (dzień 29 listopada 2023 r.) przez Zamawiającego odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ złożony przez Odwołującego w terminie, o którym mowa we wskazanym przepisie, a przez to obecnie wyznaczony przez Zamawiającego termin składania ofert w

postępowaniu (dzień
4 grudnia 2023 r.) uniemożliwia udzielenie przez Zamawiającego odpowiedzi na co najmniej 6 dni przed upływem terminu składania ofert,

3) art. 99 ust. 4 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, że zamówienie w wyznaczonym terminie mogą zrealizować tylko ci wykonawcy, którzy posiadają co najmniej dwie wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie położonym w pobliżu inwestycji, podczas gdy Zamawiający powinien był zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji, umożliwiając zainstalowanie na terenie zaplecza budowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Izbę i jego uwzględnienie w całości,

2) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3) nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu o czas niezbędny do przygotowania ofert, tj. do dnia 18 grudnia 2023 r., natomiast ewentualnie – w przypadku, w którym oferty w postępowaniu zostaną złożone bez uprzedniego przedłużenia terminu składania ofert – nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania,

4) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ obowiązującej w postępowaniu w taki sposób, że umożliwi on wykonawcom zainstalowanie wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych na terenie zaplecza budowy, tj. przykładowo poprzez złożenie przez Zamawiającego wniosku o uzupełnienie Decyzji RDOŚ albo poprzez wydłużenie czasu na realizację zamówienia o okres niezbędny na uzyskanie przez wykonawców odpowiednich pozwoleń w powyższym zakresie, tj. o okres 12 miesięcy,

5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie
z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej
w dniu 6 grudnia 2023 r. wynika, że Zamawiający kopię odwołania razem z informacją o wniesionym odwołaniu przekazał wykonawcom w drodze publikacji na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 1 grudnia 2023 r. W ustawowym 3-dniowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy Max Bögl Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz BUDIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Następnie w dniu 13 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na ten dzień), w którym zostało zawarte oświadczenie o cofnięciu odwołania. Pismo Odwołującego zostało podpisane przez jego pełnomocnika – adwokata M.G.. Jednocześnie Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o dokonanie zwrotu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na wskazany numer rachunku bankowego Odwołującego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....