

Sygn. akt: KIO 3598/23

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 11 grudnia 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2023 r. przez wykonawcę „**Sprint**” S.A. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasta Gdynia**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „**Sprint**” S.A. z siedzibą w Olsztynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 3598/23

**Uzasadnienie**

Gmina Miasta Gdyni (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Dostawa oraz montaż czujników parkowania na wybranych miejscach parkingowych w Śródmieściu Gdyni wraz z obsługą gwarancyjną w ramach realizacji zadań projektu SPINE*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 października 2023 roku, numer 2023/BZP 00441839. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca „Sprint” S.A. z siedzibą w Olsztynie (zwany dalej „odwołującym”) w dniu 29 listopada 2023 r. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PM3D S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego wymaganego doświadczenia, w sytuacji w której złożone przez ww. wykonawcę dokumenty podmiotowe, w tym dokumenty pochodzące od podmiotu udostępniającego swoje zasoby, nie potwierdzają spełnienia przez PM3D S.A. warunków udziału w postępowaniu (zarzut ewentualny na wypadek oddalenia zarzutu nr 1);
- 3) art 128 ust. 1 oraz art 118 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy PM3D do uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego ww. wykonawcy swoich zasobów w sytuacji, w której z treści tego zobowiązania nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby wykona usługi do realizacji, których zdolności są wymagane (zarzut ewentualny na wypadek oddalenia zarzutu nr 2).

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę PM3D S.A., ewentualnie, w razie oddalenia ww. żądania i związanego z nim zarzutu
- 4) wezwania wykonawcy PM3D S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dotyczącego posiadania wymaganego doświadczenia.

Jak wynika z informacji przekazanej przez zamawiającego kopia odwołania została przekazana innym

wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 30 listopada 2023 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 11 grudnia 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a także poinformował, że w dniu 30 listopada 2023 roku unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynność badania i oceny ofert, a także odrzucił w dniu 11 grudnia 2023 roku ofertę nr 3, złożoną przez PM3D S.A.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości i braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Niezależnie od powyższego w przedmiotowym postępowaniu ziszcila się przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec to której czynności odwołanie wniósł odwołujący. Oznacza to, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodnicząca:.....**