

POSTANOWIENIE
z dnia 13 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2023 r. przez wykonawcę Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dom Pomocy Społecznej „SENIOR” w Różance

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3595/23

UZASADNIENIE

Dom Pomocy Społecznej „SENIOR” w Różance dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest zakup i dostawa mleka oraz nabiału na potrzeby Domu Pomocy Społecznej "Senior" w Różance w okresie od 01.01.2024 r. do 31.12.2024 r., numer: DAG.4.2023.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 października 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00461555.

Dnia 29 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Lubelska Spółdzielnia Usług Mleczarskich w Lublinie, dalej jako: Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji gdy nie zaistniała przesłanka do odrzucenia na podstawie ww. przepisu i bezzasadne uznanie, że oferta złożona przez Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny jednostkowej poprzez przyjęcie niewłaściwych danych do jej obliczenia;
- 2.art. 204 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego, chociaż oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez uznanie oferty Spółdzielni Mleczarskiej BIELUCH w Chełmie, ul. Chemiczna 4, 22-200 Chełm za ofertę najkorzystniejszą, podczas gdy w rzeczywistości oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a w konsekwencji udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy PZP;
- 4.podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy PZP;
- 5.art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez lakoniczne sporządzenie uzasadnienia faktycznego nie odnoszącego się do podstawy prawnej odrzucenia oferty Odwołującego.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- unieważnienie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej;
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej, niepodlegającej odrzuceniu i najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 30.11.2023 r. w sposób elektroniczny.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 grudnia 2023 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....