Sygn. akt: KIO 3585/23

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku, ul. Józefa Hoene Wrońskiego 4, 80-210 Gdańsk,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyMedilab Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Gdańsku, ul. Józefa Hoene Wrońskiego 4, 80-210 Gdańsk, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa preparatów do dezynfekcji rąk i skóry przed wkłuciem do żyły (trzecie postępowanie)", numer referencyjny: ZP.2511.15.23. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25.09.2023 r. nr 2023/BZP 00411503.

W dniu 27.11.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Medilab Firma Wytwórczo-Usługowa sp. z o.o., ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok (dalej: „Odwołujący") zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na:
   a. odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
   b. wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej,
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że Odwołujący spełnia wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia warunki udziału w postępowaniu,
3)art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że oferta jest ofertą ważną,
4)art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 242 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień Pzp i SWZ co doprowadziło do sytuacji,w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,
5)art. 253 ust. 1 pkt 2 i art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 505 i 513 ustawy Pzp poprzez podanie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty w sposób niezrozumiały, bez podstaw faktycznych i w konsekwencji budzący wątpliwość co do faktycznych przesłanek odrzucenia poprzez:
   a. brak wskazania uzasadnienia faktycznego w zakresie, w jakim Zamawiający uznał, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu tj. przesłanki wyrażonej w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp,
   b. brak wskazania uzasadnienia faktycznego w zakresie, w jakim Zamawiający uznał ofertę za nieważną na podstawie odrębnych przepisów tj. przesłanki wyrażonej w art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 06.12.2023 r. Zamawiający poinformował, że w dniu 30.11.2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Również Odwołujący w piśmie z dnia 06.12.2023 r. poinformował o unieważnieniu ww. czynności i dołączył ww. pismo Zamawiającego z dnia 30.11.2023 r.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oznacza, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie

istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Odwołującego) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……