

POSTANOWENIE

z dnia 11 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **11 września 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **30 sierpnia 2023 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach** [„Odwołujący”]

w zakresie pakietu nr 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy sprzętu jednorazowego użytku III* (DZ-751-48/23)

prowadzonego przez zamawiającego: **Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Jana Jonstona w Lesznie** [„Zamawiający”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Wielospecjalistyczny im. dr Jana Jonstona w Lesznie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Sukcesywne dostawy sprzętu jednorazowego użytku III* (DZ-751-48/23). Ogłoszenie o tym zamówieniu 27 lipca 2023 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00328803. Wartość tego zamówienia jest mniejsza niż progi unijne.

30 sierpnia 2023 r. ANMAR sp. z o.o. z siedzibą w Tychach {dalej: „Anmar” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od zaniechania odrzucenia wybranej przez Zamawiającego w pakiecie nr 2 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Białmed sp. z o.o. {dalej: „Białmed”}.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c – przez zaniechanie odrzucenia oferty Białmedu, który nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przez Zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego.
2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Białmedu.
3. Art. 16 pkt 1 i 2 – przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Białmedu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Białmedu.
3. Powtórzenia badania i oceny pozostałych ofert.
4. Wyboru oferty Anmaru.

11 września 2023 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania oraz wnioski o zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w

tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.