Sygn. akt: KIO 2552/23

POSTANOWIENIE
z dnia 8 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **Almax-Dystrybucja**
Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Żelechów**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 2552/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Gmina Żelechów, dalej: „*Zamawiający*" prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup i dostawa artykułów żywnościowych do Publicznego Przedszkola
i Szkoły Podstawowej w Żelechowie", dalej jako: „*Postępowanie*".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
nr 2023/BZP 00301877 w dnia 12 lipca 2023.
W dniu 29 sierpnia 2023 r. wykonawca Almax-Dystrybucja z siedzibą w Panieńszczyźnie, dalej: „*Odwołujący*" wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na:

I.1. nie odrzuceniu oferty Wykonawcy TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski mimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu błędnej stawki podatku Vat w arkuszu Szkoła pozycja 31 Magii w płynie oraz arkuszu Przedszkole pozycja 65 Kucharek zadanie nr 3,
2. Nie wybraniu oferty Odwołującego w zadaniu nr 3 mimo, iż pozostała najkorzystniejszą ofertą spośród nie podlegających odrzuceniu.

II. Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 i 2 oraz 17 ust. 2 PZP - poprzez nieprzeprowadzenie dokładnego badania i oceny ofert,
2. art. 226 ust.1 pkt 10 PZP - poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę TOPAZSp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski mimo, że ta zawierała błędy w obliczeniu ceny w zadanie nr 3,
3. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 pkt 1 PZP poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3.

III.W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie:

(1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 3
(2) nakazania powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku,
(3) nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy TOPAZ Sp. z o.o. ul. Kolejowa 3B, 08-300 Sokołów Podlaski złożonej w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3
(4) obciążenia kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania

odwoławczego po stronie zamawiającego.
Zamawiający oświadczył, że uwzględnił odwołanie wykonawcy Almax-Dystrybucja w całości (pismo z 1 września 2023 r.).
Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia
żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.
Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Wobec powyższego, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……