Sygn. akt: KIO 2545/23

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 12 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2023 r. przez Odwołującego – **ZETO Lublin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Lublinie**, ul. Pielęgniarek 6, 20-708 Lublin

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2545/23

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Lublinie, w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest *dostawa oprogramowania wraz z licencją bezterminową, stanowiącego zintegrowany system do obsługi jednostki w zakresie gospodarki finansowo-majątkowej wraz z usługą wdrożenia oprogramowania, migracją danych, przeprowadzeniem instruktażu użytkowników oraz dostawą wyposażenia technicznego* (sygn. postępowania: ADM-ZP.272.1.5.2023), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.08.2023 r. 2023/BZP 00334266, wobec czynności polegającej na odtajnieniu dokumentów złożonych przez ZETO Lublin Sp. z o.o. (Odwołujący), wykonawca ten wniósł w dniu 28.08.2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2545/23).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 PZP, art. 74 ust. 2 tiret pierwszy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) (dalej jako: „ZNKU") poprzez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Odwołującego i w konsekwencji dokonanie odtajnienia oraz udostępnienie3 złożonych przez Odwołującego w Postępowaniu dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a wymienionych w treści pisma Zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2023 oraz w pkt I petitum Odwołania, pomimo że Odwołujący zastrzegł, iż nie mogą być one ujawnione oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18. Ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ZNKU;
2) art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 18 ust. 3 PZP, art. 74 ust. 2 tiret pierwszy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ZNKU poprzez:

   a. nieprecyzyjne przedstawienie podstaw faktycznych odtajnienia informacji zawartych w ww. zastrzeżonych (wymienionych w treści pisma Zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2023 oraz w pkt I petitum Odwołania) przez Odwołującego dokumentach jako tajemnica przedsiębiorstwa, w tym pominięcie przedstawianych przez Odwołującego dowodów uzasadniających skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, w czym Odwołujący upatruje naruszenia przez Zamawiającego generalnej zasady przejrzystości prowadzonego Postępowania, w tym podejmowanych w jego toku czynności wobec wykonawców biorących udział w Postępowaniu;

   b. nieoświadczenie wprost w odniesieniu do dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, wymienionych w punktach 1-23 oraz 1-12 na stronie 5 i 6 pisma Zamawiającego z dnia 22 sierpnia 2023 r., czy Zamawiający je odtajnia, co uniemożliwia w sposób jednoznaczny identyfikację zamiaru Zamawiającego w odniesieniu do

podjętych w Postępowaniu czynności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia dokumentów, uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a w konsekwencji nieodtajniania dokumentacji złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący w piśmie z 11.09.2023 r. cofnął odwołanie.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą 90 % uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący:……