**Sygn. akt: KIO 2517/23**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 8 września 2023 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2023 roku przez wykonawcęSeMaBiCOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 45a lok. 45, 05-500 Piaseczno w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Jarosław, Rynek 1, 37-500 Jarosław

**postanawia:**

1.umarza postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SeMaBiCOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Puławska 45a lok. 45, 05-500 Piaseczno kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:……..**

**Sygn. akt: KIO 2517/23**

**Uzasadnienie**

Zamawiający - Gmina Miejska Jarosław 37-500 Jarosław, Rynek 1, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Dostawa sprzętu i oprogramowania w ramach projektu pn. „Cyfrowa Gmina Miejska Jarosław" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020, Os V. Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia – REACT – EU, Działanie 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia - 2 części, znak sprawy: ZP.271.2.7.2023, zwanego dalej „Postępowaniem". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 lipca 2023 roku pod numerem: 2023/S 134-427248.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710) zwaną dalej „Pzp".

W dniu 28 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę SeMaBiCOM Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno, ul. Puławska 45a lok. 28 zwanego dalej „Odwołującym".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- Brak przejrzystości w prowadzeniu postepowania:
  Zatajenie formularzy ofertowych
  Usuniecie podpisów w dokumentacji opisu przedmiotu zamówienia oraz podmiotowych środkach dowodowych.
- Prowadzenie negocjacji z Wykonawcą i nieodrzucenie oferty pomimo faktów które przemawiają za odrzuceniem oferty:
  a) brak portu Port RJ45 za to drugie tyle notebooków jako stacje dokujące,
  b) Wymaganie całości gwarancji świadczonej w trybie on-site tylko przez producenta, Zamawiający zamienia na 36 miesięcy producenta on-site oraz pozostałe 24 świadczone przez Wykonawcę w puncie serwisowym. Co oznacza zmianę wymagań w trakcie prowadzenia postępowania.
  c) Pomimo potwierdzenia w trakcie składania oferty jak i odpowiedzi na pytania Wykonawca wskazuje ze oferuje komputer z mniejszą ilością RAM niż wymaga Zamawiający.

d)Zamawiający poprawia Przedmiotowe środki dowodowe poprzez wyjaśnienia Wykonawcy.

Podstawa odrzucenia oferty ALLTECH spółka jawna Z.P., A.P. jaką powinien zastosować Zamawiający: Art. 226 Pkt.1 lit. 5, 6.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł:

1)o uwzględnienie odwołania w całości oraz

2)nakazanie Zamawiającemu wycofania wyboru oferty ALLTECH,

3)odrzucenie oferty ALLTECH spółka jawna Z.P., A.P. oraz

4)wybór oferty SeMaBiCOM Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 6 września 2023 roku Zamawiający, za pośrednictwem poczty elektronicznej poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu zarzutów odwołania dotyczących pierwszej części postępowania, co do procesora i pracy baterii. W związku z czym Zamawiający zmienił wynik postępowania w zakresie części pierwszej. Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu dotyczących części drugiej i w tym zakresie podtrzymał wybór oferty najkorzystniejszej.

W dniu 6 września 2023 roku Odwołujący złożył pisemne oświadczenia o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów odwołania nieuwzględnionych przez Zamawiającego. Odwołujący załączył również kopię Ogłoszenia o Wyniku Postępowania Przetargowego z dnia 6 września 2023 roku, w którym Zamawiający poinformował, że w nawiązaniu do odwołania

z dnia 28 sierpnia 2023 roku wniesionego przez SeMaBiCOM sp. z o.o. z siedzibą

w Piasecznie, dokonał ponownej czynności badania i oceny złożonych ofert w zakresie części pierwszej. Za najkorzystniejszą w zakresie części pierwszej została wybrana oferta firmy: SeMaBiCOM Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

oraz o zwrot wpisu w całości.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień

publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu dla części pierwszej, natomiast Odwołujący również w sposób niebudzący wątpliwości wycofał zarzut dotyczący części drugiej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto, do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden z wykonawców.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z art.522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaistniały przesłanki do umorzenia postepowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią ww. przepisu, w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność,

że uwzględnienie w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wycofanie przez Odwołującego pozostałych zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy ustawy koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący: ……**