Sygn. akt: KIO 2513/23

POSTANOWIENIE

z dnia 7 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu28 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. z siedzibą w Lublinie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Lubelską z siedzibą w Lublinie**

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni
od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 2513/23

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego,
na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) - dalej „ustawa Pzp" pn. Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego dla Politechniki Lubelskiej w Lublinie z podziałem na części, nr sprawy:
KP-272-PNU-36/2023 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 097-305257 w dniu 22 maja 2023 r.

W dniu 28 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. z siedzibą w Lublinie** (dalej „odwołujący") zostało wniesione odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu w części nr 4, 5, 6, 7 i 8.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający naruszył niżej wymienione przepisy ustawy Pzp:

I.w zakresie części nr 4 zamówienia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert RESET-PC W. Kondratowicz-Kucewicz
   i A. Zams Sp. j. z siedzibą w Lublinie (dalej „Reset PC") oraz K.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ForTi K.J. z siedzibą w Radomiu (dalej „Forti") pomimo, że wykonawcy ci złożyli niekompletne przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych niezawierających informacji o myszach komputerowych, co doprowadziło do braku możliwości weryfikacji przez zamawiającego, czy oferowane urządzenia spełniają wymagania zamawiającego i są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC pomimo, że model komputera Dell Latitude 5440 nie występuje w konfiguracji, jaka została zaoferowana przez Reset PC, a zatem podpisanie umowy po wyborze oferty Reset PC prowadziłoby do zobowiązania tego wykonawcy do wykonania świadczenia niemożliwego, co powoduje, że oferta Reset PC powinna być uznana za nieważną na podstawie odrębnych przepisów;

3. art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Forti oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty pomimo, że wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd, że oferowany przez niego notebook HP EliteBook 640 G10 posiada masę nie wyższą niż 1,4 kg (za co otrzymał dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert), pomimo że masa ww. notebooka wynosi 1,41 kg, co powoduje, że oferta Forti jest ofertą złożoną przez wykonawcę, który powinien zostać wykluczony z postępowania;

II.w zakresie części nr 5:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K.L. z siedzibą w Gorlicach (dalej „FHU Horyzont"), pomimo, że zaoferowany przez tego wykonawcę procesor nie osiąga wyniku minimum 14 920 pkt (testy z dnia 3 kwietnia 2023 r.), co jest sprzeczne z warunkami zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej „Pomarex") pomimo, że zgodnie z warunkami zaoferowanej przez tego wykonawcę gwarancji, zamawiający nie ma prawa do zatrzymania w swojej siedzibie uszkodzonych dysków, co jest sprzeczne z warunkami zamówienia;

III.w zakresie części nr 6:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej „Suntar") pomimo, że wykonawca ten nie złożył w postępowaniu wymaganego (wraz z tłumaczeniem) certyfikatu Microsoft WHCL;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex pomimo, że wykonawca ten nie złożył w postępowaniu wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL;

IV.w zakresie części nr 7:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Suntar oraz Forti pomimo, że wykonawcy ci nie złożyli w postępowaniu wymaganych (wraz z tłumaczeniami) certyfikatów Microsoft WHCL;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex pomimo, że wykonawca ten nie złożył w postępowaniu wymaganego tłumaczenia certyfikatu Microsoft WHCL;

V.w zakresie części nr 8:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja Lenovo M70t G3 z zainstalowaną kartą graficzną Nvidia Quadro A2000 nie jest objęta gwarancją producenta, co powoduje, że oferta Reset PC jest sprzeczna z warunkami zamówienia;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt V 1. powyżej:

2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Reset PC do wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pomimo, że zaoferowana przez tego wykonawcę cena za komputer laboratoryjny MT jest rażąco niską.

Podnosząc powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach nr 4, 5, 6, 7 i 8; (2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert w częściach nr 4, 5, 6, 7 i 8; (3) odrzucenia oferty złożonej przez Reset PC w części nr 4 i 8; (4) wykluczenia z części nr 4 postępowania wykonawcy Forti, a także odrzucenia jego oferty w części nr 4 i nr 7; (5) odrzucenia oferty FHU Horyzont w części nr 5 i 6; (6) odrzucenia oferty złożonej przez Pomarex w części nr 5, 6 i 7; (7) odrzucenia oferty złożonej przez Suntar w części nr 6 i nr 7; (8) uznania oferty odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu w zakresie części nr 4, 5, 6, 7 i 8.

Izba ustaliła, że zamawiający 30 sierpnia 2023 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy

Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 5 września 2023 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w zakresie części, które były przedmiotem odwołania. Zamawiający stwierdził, że podjął taką decyzję uznając, iż podjęte przez niego uprzednio czynności, są obarczone usuwalną wadą.

W konsekwencji dokonanej przez zamawiającego czynności odwołujący w piśmie z 5 września 2023 r., skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba, mając na uwadze treść przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, umorzyła postępowanie w sprawie. W analizowanym stanie faktyczny, zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oświadczył, że dokonana ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w tych częściach, które były przedmiotem odwołania. Tym samym, czynności zamawiającego, będące przedmiotem zaskarżenia przez odwołującego, utraciły moc obowiązującą. W ocenie Izby, taka sytuacja aktualizuje przesłankę wskazaną przez ustawodawcę w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i skutkuje umorzeniem postępowania.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 4 z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:…….