Sygn. akt: KIO 2511/23

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 25 sierpnia 2023 r. przez odwołującego: **FASTER Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie** (ul. Marii Konopnickiej 7/4, 10168 Olsztyn) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Jaświły (Jaświły 7, 19124 Jaświły)**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **FASTER Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie** (ul. Marii Konopnickiej 7/4, 10168 Olsztyn) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

……..……..……..

Sygn. akt: KIO 2511/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 25 sierpnia 2023 r. przez odwołującego: FASTER Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Olsztynie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Jaświły na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP],w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Świadczenie usług przewozowych w zakresie publicznego transportu zbiorowego organizowanego przez gminę Jaświły. Numer referencyjny: RI.271.14.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lipca 2023 r. (2023/S 137-436796).

Odwołujący podał: (...)

Zaskarżam czynności Zamawiającego w postaci niezgodnego z przepisami prawa:

- zaniechania unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 pzp i art. 457 ust. 5 pzp w zw. art. 705 Kodeksu cywilnego, mimo iż postępowanie dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- art. art. 255 pkt 6 pzp i art. 457 ust. 5 pzp w zw. art. 705 i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 99 ust. 1, 124 pkt 1 pzp oraz 16 pkt 1-3 pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo iż postępowanie dotknięte jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W związku z powyższym wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania. (...)

Wskazał ponadto: „Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W przypadku unieważnienia przedmiotowego postępowania zamawiający ogłosi kolejne postępowanie w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, w którym odwołujący będzie mógł złożyć ofertę i pozyskać zamówienie”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców. Termin na takie zgłoszenie uwzględniając podaną przez zamawiającego informację w piśmie z dnia 30/08//23, że: (...) *Informacja o wniesieniu odwołania oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wraz z kopią odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 29.08.2023. w sposób elektroniczny poprzez stronę internetową prowadzonego postępowania:* (...) - upłynął - w dniu 01/09/23.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 30/08/23 wskazując na art. 522 ust.1 ustawy Pzp podał w szczególności, że: (...) *uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 25.08.2023 r. przez odwołującego wykonawcę -FASTER SP. Z O.O. SP. K. Ul. Marii Konopnickiej 7/4, 10-168 Olsztyn. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 2511/23 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Wezwanie do przystąpienia*

do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu i zamieścił na właściwej stronie internetowej zamawiającego. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu..”

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego. W niniejszej sprawie dla wydania rozstrzygnięcia kluczowe znaczenie miało złożone przez Zamawiającego w piśmie z dnia 30 sierpnia br oświadczenie na podstawie wskazanego przepisu o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Także fakt, że do niniejszego postępowania odwoławczego w możliwym dopuszczonym ustawą Pzp terminie nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego żaden z wykonawców.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka również o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……