

POSTANOWENIE
z dnia 29 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez Odwołującego **Solispharm sp. z o.o. (ul. Stefana Starzyńskiego 10, 03-456 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Dom Pomocy Społecznej (ul. Szpitalna 1, 05-530 Góra Kalwaria)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Solispharm sp. z o.o. (ul. Stefana Starzyńskiego 10, 03-456 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2483/23

Uzasadnienie

Zamawiający Dom Pomocy Społecznej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są: „Dostawy leków do Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 13 czerwca 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00257021/01.

21 sierpnia 2023 roku Odwołujący Solispharm sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na bezpodstawnym nieważnieniu postępowania, odrzuceniu oferty dodatkowej Solispharm sp. z o.o., zaniechaniu wyboru oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo tego, że jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert złożonych, niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania pomimo, że nie występowała ku temu przesłanka, ponieważ oferta Wykonawcy Solispharm sp. z o.o. była najkorzystniejsza i nie podlegała odrzuceniu, a tym samym postępowanie nie było obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego; art. 226 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Solispharm sp. z o.o., pomimo że ta oferta jest zgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji i jest najkorzystniejsza; art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niewybranie jako najkorzystniejszej oferty Solispharm sp. z o.o. pomimo, że jest najkorzystniejszą ofertą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach postępowania oraz jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 16 sierpnia 2023 r. polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Solispharm sp. z o.o. oraz unieważnieniu postępowania; nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu; nakazanie wyboru oferty złożonej przez Solispharm sp. z o.o. jako najkorzystniejszej z ofert złożonych w postępowaniu, niepodlegających odrzuceniu.

24 sierpnia 2023 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....