Sygn. akt: KIO 2482/23

POSTANOWIENIE
z dnia 4 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 4 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę ALBA Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Walim

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyALBA Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 2482/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Walim (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Walim III". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 12 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/S 111349361.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. (dalej: „Odwołujący") wykonawca ALBA Dolny Śląsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o., Sławęcin 25, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o., ul. Dobra 12, 05 306 Jakubów;
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o., Sławęcin 25, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o., ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów ewentualnie
- zaniechania wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKOKOTLINA sp. z o.o., Sławęcin 25, 57-230 Kamieniec Ząbkowicki oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o., ul. Dobra 12, 05-306 Jakubów d uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 239 ust.1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o. i EKO-SAM BI sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż wykonawca wskazał w treści swojej oferty dla części frakcji odpadów podlegających odbiorowi i zagospodarowaniu instalacje, które nie posiadają wymaganych przepisami prawa zezwoleń;

2.art. 239 ust.1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o. i EKO-SAM BI sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako oferta, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit a) SWZ dotyczącego legitymowania się wymaganym doświadczeniem;

ewentualnie: art. 239 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o. i EKO-SAM BIS sp. z o.o., którzy nie wykazali spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 2 ppkt 4 lit a) SWZ do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi, czy usługi te zostały wykonane lub są

wykonywane należycie;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu z postępowania, a złożona przez niego oferta podlega odrzuceniu, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej następstwie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o. oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o.;
- ewentualnie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EKO-KOTLINA sp. z o.o. oraz EKO-SAM BIS sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

W dniu 1 września 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 28 sierpnia 2023 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……