Sygn. akt: KIO 2473/23

POSTANOWIENIE

z dnia 4 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 września 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o. (Lider) z siedzibą w Olszewo-Bołąkach, POLSKI HOLDING BUDOWLANY INFRASTRUKTURA Sp. z o.o., GÓR – TOR Sp. z o.o.** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim**

le wykonawcy Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu Sp. z o.o.

w Poznaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt 2473/23 po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o. (Lider) z siedzibą w Olszewo-Bołąkach, POLSKI HOLDING BUDOWLANY INFRASTRUKTURA Sp. z o.o., GÓR TOR Sp. z o.o.** kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 2473/23

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim (dalej „Zamawiający"), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości wyższej niż progi unijne

mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Prace na linii kolejowej

Ostrów Wielkopolski – Grabowno Wielkie" realizowanego w ramach Projektu Krajowego Planu Odbudowy", numer referencyjny: PZ.293.991.2023; 0772/IZ20EZ/07831/02002/23/P, dalej „postępowanie" lub „zamówienie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/S 084-254841.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się**

lenie zamówienia publicznego Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o.(Lider) z siedzibą w Olszewo-Bołąkach, POLSKI HOLDING BUDOWLANY INFRASTRUKTURA Sp. z o.o., GÓR – TOR Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Robót Komunikacyjnych DOM w Poznaniu sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu („ZRK DOM"), pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia;
   ewentualnie tj. na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą,
   że odrzucenie oferty ZRK DOM jest niezasadne lub przedwczesne,
2) zaniechaniu wezwania ZRK DOM do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty;

3) zaniechaniu wezwania ZRK DOM do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (w zakresie istotnej części składowej, jaką jest branża Energetyka);

każdym wypadku:

4) wyborze oferty wykonawcy ZRK DOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

cy zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZRK DOM, pomimo ziszczenia się w stosunku do tego wykonawcy przesłanek, o których mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wynikających z niezgodności oferty z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ"), polegających na braku wyceny w cenie ofertowej (nieuwzględnieniu w ofercie) wszystkich prac w branży Energetyka;

nie, tj. na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że odrzucenie oferty ZRK DOM jest niezasadne lub przedwczesne;

2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej zmierzającej do ustalenia czy ZRK DOM uwzględnił w złożonej ofercie pełen zakres przedmiotu zamówienia;

3)art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskich istotnych części składowych oferty ZRK DOM, w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, co doprowadziło do wyboru oferty ZRK DOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż oferta ta powinna zostać przeanalizowana pod kątem poziomu cenowego i podlegać odrzuceniu z uwagi na rażąco niską cenę;

a w konsekwencji powyższego:

4)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nakazujących prowadzić je w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a oraz b ustawy Pzp wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty ZRK DOM jako najkorzystniejszej w postępowaniu; powtórzenie czynności badania i oceny ofert; odrzucenie oferty ZRK DOM jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia; ewentualnie, tj. na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia oferty ZRK DOM: wezwanie ZRK DOM do złożenia wyjaśnień zmierzających do ustalenia czy wykonawca ten uwzględnił w swojej ofercie wszystkie wymagania Zamawiającego; wezwanie ZRK DOM do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 ustawy Pzp Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym. Na podstawie art. 573 ustawy Pzp Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba ustaliła, że Zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 22 sierpnia 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu Sp. z o.o. w Poznaniu.

Odwołujący w dniu 1 września 2023 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości i wniósł o dokonanie zwrotu 90% wpisu na podany w piśmie procesowym rachunek bankowy.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:…….