Sygn. akt: KIO 2471/23

POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron postępowania w dniu **31 sierpnia 2023 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**21 sierpnia 2023 roku** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Leśnej** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Lubań z siedzibą w Lubaniu**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego** - **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Leśnej**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023 r., poz. 1605 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2471/23

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Lubań z siedzibą w Lubaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Przewóz uczniów do szkół na terenie Gminy Lubań w oparciu o komunikację regularną na podstawie ulgowych biletów miesięcznych w roku szkolnym 2023/2024”* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00310849.

W dniu 21 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, podstawie art. 513 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) odwołanie złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Leśnej (dalej jako „Odwołujący”).

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 18 sierpnia 2023 r. Wówczas Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołanie złożono w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej. Został on pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, ponieważ złożył w postępowaniu ważną ofertę, zajmującą drugie miejsce w rankingu. Odwołujący został narażony na poniesienie szkody.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 255 pkt 6 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawną odmowę unieważnienia postępowania z uwagi na okoliczność, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

- Zarzut dodatkowy podniesiony z ostrożności procesowej:

2)112 ust. 1 i 2 pkt 3 oraz art. 115 ust. 1 oraz § 8 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w zw. art. 16 i art. 17 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez:

a) wyłonienie wykonawcy znajdującego się w złej sytuacji ekonomicznej

b) świadome sporządzenie specyfikacji warunków zamówienia w celu dopuszczenia do udziału Wykonawcy znajdującego się w złej sytuacji ekonomicznej.

Odwołujący wnosił o:

1/ nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania;

względnie:

2/ unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, nakazując przy realizacji powtórzonych czynności ponowną oceną aspektów:

a) oceny podstawy nieważności postępowania na gruncie art. 255 pkt 6 Pzp;

względnie:

b) odrzucenia oferty wykonawcy PKS „Voyager" Sp. z o.o. z/s w Lubaniu uznanej za najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach postępowania odwoławczego, do momentu wydania niniejszego postanowienia, nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 31 sierpnia 2023 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 4 września 2023 roku, złożył oświadczenie

o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

……