

Sygn. akt: KIO 2469/23

POSTANOWENIE
z dnia 1 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 1 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę LIMITLESS TECHNOLOGIES spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Stawki 2 (00-193 Warszawa)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukową i Akademicką Sieć Komputerową – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolskiej 12 (01-045 Warszawa)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIMITLESS TECHNOLOGIES spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
3. Znosi wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2469/23

Uzasadnienie

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „zamawiającym”, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa systemu do ochrony aplikacji webowych*, znak: ZWIDIT.2611.35.2023.368.APR [S46-REACT], zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 152-484021.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 21 sierpnia 2023 r. wykonawca LIMITLESS TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwany dalej: „odwołującym”, wniósł odwołanie od sformułowania przez zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu niezgodnie z wymogami Pzp, jak i innych regulacji. Odwołanie dotyczyło postanowień szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (zał. 1 do SWZ): 2.5; 3.1; 3.2; 6.28; 6.30; 6.31; 6.32; 6.33; 6.34; 6.40.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. Pzp 99 ust 4 i 5 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretnego producenta - FORTIWEB, przy czym brak jest ku temu podstaw i jest to wymaganie nieproporcjonalne;
- 2) art. 99 ust 6 Pzp przez brak wskazania jakichkolwiek warunków równoważności dla opisanego przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretnego producenta - FORTIWEB;
- 3) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 i ust. 1 pkt. 3 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 1993 Nr 47, poz. 211, t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1913), dalej zwanej „ustawą ZNK”, przez opisanie szczegółowych warunków zamówienia w sposób, który zapewnia przewagę wykonawcy oferującemu rozwiązania wyłącznie jednego, konkretnego producenta (FORTIWEB), a tym samym naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców;
- 4) art. 16 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty,

niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty; 5) art. 16 pkt 3 Pzp przez opisanie szczegółowych warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści wskazanych powyżej postanowień w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 31 sierpnia 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania tj. nr 1, 2, 3, 4, 5 w odniesieniu do postanowień Szczegółowego Opisu przedmiotu Zamówienia stanowiących załącznik nr 1 do SWZ (dalej jako: „SOPZ”): 2.5; 6.30; 6.31; 6.32; 6.33; 6.34; 6.40. Zamawiający wskazał, że wskutek uwzględnienia ww. zarzutów zmodyfikuje treść wskazanych w zdaniu poprzedzającym postanowień SOPZ. Ponadto zamawiający wniósł o oddalenie zarzutów w pozostałym zakresie tj. zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 5, w odniesieniu do postanowień 3.1; 3.2; 6.28 SOPZ.

Odwolujący w dniu 1 września 2023 r. przekazał pismo procesowe zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w części dotyczącej nieuwzględnionych zarzutów tj. zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 5, w odniesieniu do postanowień 3.1; 3.2; 6.28 SOPZ. Odwołujący wniósł przy tym o umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym zamawiający uwzględnił część zarzutów podniesionych w odwołaniu, po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a w pozostałym zakresie odwołanie zostało wycofane, co wynikało z jednoznacznego oświadczenia odwołującego. Powyższe okoliczności wyczerpały dyspozycję ww. przepisu i obligowały Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co spowodowało zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz znosząc wzajemnie koszty postępowania, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Przewodniczący:.....