

POSTANOWENIE
z dnia 30 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę:

R.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.P. IS (Śledziejowice 734/1, 32-020 Śledziejowice) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Strumień (ul. Rynek 4, 43-246 Strumień)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Gmina Strumień ul. Rynek 4, 43-246 Strumień (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm) (dalej: Ustawa lub Pzp), zamówienie publiczne pn. „Przebudowa kotłowni gazowej wraz z przebudową wewnętrznej instalacji gazowej zasilającej kotłownię w budynku szkoły podstawowej w Drogomyślu” Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00309256 dnia 17.07.2023 r. (dalej : Postępowanie).

W dniu 21 sierpnia 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł R.P. – R.P. IS (Śledziejowice 734/1, 32-020 Śledziejowice) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący).

Odwołanie zostało uwzględnione przez Zamawiającego przed terminem rozprawy oświadczeniem z dnia 28 sierpnia 2023 r..

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z Ustawą czynności Zamawiającego - zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy P.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.P. (dalej: P.). Czynnościom i zaniechaniom Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty P., podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert; nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty P..

Odwołujący wskazywał, że w Postępowaniu „ofertę złożył między innymi wykonawca P.. Za realizację zamówienia zaoferował kwotę 188.100,00 zł brutto. W dniu 1 sierpnia 2023 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy P. wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. W treści wezwania Zamawiający: 1) Wskazał, że wyjaśnienia muszą zostać poparte dowodami. 2) Poprosił o uwzględnienie elementów mających wpływ na wysokość oferty. 3) Zaznaczył, że wyjaśnienia muszą obowiązkowo zawierać wyjaśnienie kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. 4) Zaakcentował, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Wykonawca P. udzielił wyjaśnień w dniu 7 sierpnia 2023 r. Wyjaśnienia składają się z części opisowej oraz dwóch ofert pochodzących od dostawców wykonawcy P.. W części opisowej wykonawca P. przywołuje kilka ogólnych informacji. Oferty dostawców dotyczą części materiałów, jakie wykonawca P. planuje użyć do realizacji zamówienia (w jednej ofercie są to cztery materiały, natomiast w drugiej ofercie pięć materiałów – natomiast te materiały w części „dublują się” ze sobą). Nie została dołączona żadna kalkulacja i z tego powodu poza kosztami części materiałów nie można ustalić, jakie pozostałe koszty poniesie wykonawca, w tym nie można ustalić, czy wykonawca osiągnie zysk.- W kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego wyjaśnienia wykonawcy ograniczyły się do wskazania: „Koszty pracy przyjęte do ustalenia ceny nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę na

podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W naszej firmie przestrzegane są przepisy z zakresu prawa pracy oraz zabezpieczenia społecznego". W dniu 16 sierpnia 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy P. jako najkorzystniejszej." Wykonawca podnosił, że wyjaśnienia wykonawcy P. mają bardzo ogólny charakter, nie przedstawił żadnej (choćby najprostszej) kalkulacji kosztów, jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia, żaden element wyjaśnień wykonawcy P. nie wnosi żadnej konkretnej informacji w zakresie przyczyn, dla których wykonawca mógł zaoferować konkretną cenę.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia i nie zgłoszenia przez wykonawcę przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego sprzeciwu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczanego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: