Sygn. akt: KIO 2426/23

POSTANOWIENIE
z dnia 25 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu14 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **Magdalenę Samulak-Banaszczyk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą VMORIS AGENCY M.S., ul. Księstwa Warszawskiego 30A, 05-850 Ożarów Mazowiecki**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyM.S. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą VMORIS AGENCY M.S., ul. Księstwa Warszawskiego 30A, 05-850 Ożarów Mazowiecki, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa, prowadził w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kształtowanie wizerunku NCBR, jako wiodącej instytucjiw zakresie wspierania nowych technologii i bezpośrednie dotarcie do grupy docelowej poprzez organizację konferencji dot. zakresu działania NCBR”, numer referencyjny: 26/23/TPZNK. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30.06.2023 r. nr 2023/BZP 00282794/01.

W dniu 14.08.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca M.S. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą VMORIS AGENCY M.S., ul. Księstwa Warszawskiego 30A, 05-850 Ożarów Mazowiecki (dalej: „odwołujący”) zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1)art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez jego niezastosowanie wobec oferty wykonawcy KDK sp. z o.o., pomimo iż oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia,

2)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)odrzucenia oferty wykonawcy KDK sp. z o.o. jako sprzecznej z warunkami zamówienia,

3)dokonania ponownego badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,

4)dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 21.08.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a także dołączył pismo z dnia 18.08.2023 r. z informacją o tym, „że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, z dnia 7 sierpnia 2023 r., w przedmiotowym postępowaniu oraz przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku

umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……