

POSTANOWENIE
z dnia 1 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2023 r., przez wykonawcę **DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **VOESSING Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący.....

Sygn. akt:KIO 2424/23

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. – prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy wykonawczej do umowy ramowej pn. *Świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla Zadania Inwestycyjnego pn. „Budowa linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny” w podziale na 4 Części*” Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu w przedmiocie umowy ramowej zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 grudnia 2021 r. pod numerem 2021/S 245-648271.

W dniu 14 sierpnia 2023 r. wykonawca DTŚ S.A. wniósł odwołanie wobec decyzji o odtajnieniu w całości złożonych przez niego wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie części 1 i 2. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 18 ust. 1 i 2 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez uznanie za nieskutecznie zastrzeżone następujących informacji:

- oświadczeń kadry DTŚ – w zakresie imion i nazwisk poszczególnych osób (z wyjątkiem imion i nazwisk kadry wskazanej w ramach umowy ramowej), w tym podpisów osób, oraz kwot (informacje zawarte w załączniku nr 2 do wyjaśnień ceny);
- ofert podwykonawców, kontrahentów – w zakresie imion i nazwisk poszczególnych osób (w tym podpisów), firm, pieczęci i innych danych identyfikujących podmiot oraz kwot (informacje zawarte w załączniku nr 6, 8, 10 i 15 do wyjaśnień ceny);
- kalkulacji własnych DTŚ – informacje zawarte w załączniku nr 3A, 3B, 3C, 5, 11, 13A (w całości) oraz w załączniku nr 14 w następującym zakresie: tabela z prawej strony (dwie kolumny) zatytułowana „PREDYKCJA REZERWY (W TYM ZYSK)” wraz z dwiema pozycjami pod tą tabelą oznaczoną kolorem czerwonym;
- wyjaśnień ceny (pismo DTŚ) – w zakresie, w jakim odwołują się do informacji, o których mowa w powyżej (dla Części 1 – pismo PO/JK/1452/2023 str. 23, 24, 25, 30; dla Części 2 – pismo PO/JK.1453/2023 str. 22, 23, 24, 29).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia ww. informacji.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec

powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący.....