

POSTANOWENIE
z dnia 28 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Warszawie w dniu 28 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2023 r. przez: **wykonawcę ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Skarb Państwa- Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, ul. Geodetów 1**
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł. 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2420/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia meblowego do nowego Oddziału Celnego w Przemysłu podzielonego na dwie części I i II zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 094-289322 w dniu 16.05.2023 r.

W dniu 2 sierpnia 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania w zakresie części I.

W dniu 14 sierpnia 2023 r. wykonawca ALDUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Zygmunta Miłkowskiego 3/301 wniósł odwołanie w zakresie części I zamówienia. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 5 ustawy, polegające na nieprawidłowej ocenie wyjaśnień z dnia 07.07.2023 r. (dalej: „wyjaśnienia”), udzielonych przez Wykonawcę WENA B.T., Tarnowiec 143 a, 38-204 Tarnowiec (dalej: WENA), w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 04 lipca 2023 r., w trybie art. 224 ustawy, tj. w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, a w konsekwencji przyjęciu, że Wykonawca WENA - składając wyjaśnienia - zdołał zadośćuczynić obowiązkowi w zakresie wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w sytuacji w której wyjaśnienia - niezmiernie lakoniczne oraz częściowo niepoparte dowodami, nie potwierdziły faktu prawidłowego wyliczenia przez wykonawcę ceny złożonej oferty;
- art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, polegającym na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WENA mimo, że oferta zawierała rażąco niską cenę, biorąc pod uwagę, że złożone przez w/w Wykonawcę wyjaśnienia, nie uzasadniły podanej w ofercie ceny;
- art. 252 ust. 1 ustawy poprzez wybór oferty najkorzystniejszej wykonawcy WENA B.T., Tarnowiec 143 a, 38-204 Tarnowiec.

Wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy WENA B.T., Tarnowiec 143 a, 38-204 Tarnowiec na podstawie art. 252 ust. 1 ustawy;
- ponowne badanie i ocenę ofert;
- odrzucenie oferty WENA B.T., Tarnowiec 143 a, 38-204 Tarnowiec, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy;
- wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy ALDUO sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy. W zaistniałym stanie faktycznym i prawnym oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy.

W dniu 14 sierpnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 – 3 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 25 sierpnia 2023 r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na dzień 29 sierpnia 2023 r.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie aż do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000,00 zł., to do zwrotu pozostała kwota 13 500,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: