Sygn. akt: KIO 2419/23

POSTANOWIENIE

z dnia 29 sierpnia 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału Stron postępowania w dniu **29 sierpnia 2023 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**14 sierpnia 2023 roku** przez wykonawcę **GE Medical Systems Polska Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie z siedzibą w Pruszkowie**

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego** - **GE Medical Systems Polska Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U.2023 r., poz. 1605 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt KIO 2419/23

UZASADNIENIE

Zamawiający: Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie z siedzibą w Pruszkowie prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup tomografu komputerowego jako urządzenia do diagnostyki dla pacjentów psychiatrycznych wraz z adaptacją pomieszczeń". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 czerwca 2023 r. pod nr 2023/S 122-387110.

W dniu 14 sierpnia 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) odwołanie złożył wykonawca GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie(dalej jako „Odwołujący").

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 4 sierpnia 2023 r. Ostatnie wyjaśnienia treści SWZ, które nie uwzględniały pytań Odwołującego oraz zmian w opisie przedmiotu zamówienia zostały umieszczone na stronie postępowania w dniu 4 sierpnia 2023 r. Ponadto odmowa Zamawiającego co do udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców oraz dokonania zmian w opisie przedmiotu zamówienia nastąpiła drogą mailową w tym samym dniu tj. 4 sierpnia 2023 r.

Odwołanie złożono w ustawowym terminie, kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej. Został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty, a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie

1. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw z. 522 ust. 3 in fine Pzp w zw. z art. 135 ust. 6 Pzp
w zw. z art. 137 ust. 1 i ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty oraz w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez zaniechanie opublikowania zmian do opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z uwzględnieniem przez Zamawiającego w części zarzutów odwołania wniesionego na treść SWZ, a także poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania Odwołującego z dnia 11.07.2023 r.,

2. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także

poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez scharakteryzowanie produktów dostarczanych przez konkretnego wykonawcę,

3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odpowiedzi na pytania oraz dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi
z uzasadnienia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach postępowania odwoławczego, do momentu wydania niniejszego postanowienia, nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący, w dniu 28 sierpnia 2023 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 29 sierpnia 2023 roku, złożył oświadczenie
o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodniczący:

……