

Sygn. akt: KIO 2676/23

POSTANOWENIE
z dnia 22 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez wykonawcę **M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie**

przy udziale wykonawcy **K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. HORYZONT K.L. w Gorlicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2676/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Koszalinie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup i sukcesywne dostawy zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem dla SP ZOZ MSWiA*

w Koszalinie - projekt „e-Zdrowie w SP ZOZ MSWiA: rozwój nowoczesnych e-usług publicznych dla pacjentów” (znak postępowania: M-2373-07/2023).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 czerwca 2023 r. pod numerem nr 2023/S 113-352187.

W dniu 11 września 2023 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt. pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego że jego oferta jest w pełni zgodna z Warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt. pkt 2 lit. c PZP w zw. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego że Zamawiający nie zdefiniował przedmiotowych środków dowodowych, jakie są wymagane;
3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez wybór, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, jako najkorzystniejszej kolejnej oferty Wykonawcy FHU Horyzont K.L., podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) była oferta Odwołującego.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem;
3. nakazanie Zamawiającemu:
 - 3.1. unieważnienia zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej a także poprzedzających ją czynności badania i oceny ofert;
 - 3.2. powtórzenia czynności badania ofert, a następnie;
 - 3.3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia innych dokumentów jakich może żądać Zamawiający;
 - 3.4. ponownego dokonania oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
 - 3.5. wyboru oferty najkorzystniejszej nie podlegającej odrzuceniu;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika – jeżeli wystąpią, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Izba ustaliła, że do wykonawcy K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. HORYZONT K.L. w Gorlicach skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 21 września 2023 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: