

POSTANOWENIE

z dnia 27 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 września 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez wykonawcę TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2673/23

Uzasadnienie

Uniwersytet Warszawski, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup, dostawę i montaż wyposażenia meblowego na potrzeby Wydziału Medycznego Uniwersytetu Warszawskiego”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 147-470236.

W dniu 11 września 2023 r. Odwołujący – wykonawca TRONUS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od podjętych w toku prowadzonego postępowania przetargowego czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POSITIVE SPACE A.K. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „wykonawcą POSITIVE SPACE”, pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zarzut nr 1),
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy PZP – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy POSITIVE SPACE do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo iż zachodzi w jego przypadku poważne podejrzenie złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie (zarzut nr 2),
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy POSITIVE SPACE, pomimo jej złożenia w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, związanego z oferowaniem dostaw poniżej kosztów ich wytworzenia lub zakupu (zarzut nr 3),

4) art. 239 ust. 1 ustawy PZP – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy POSITIVE SPACE pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 1, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu (zarzut nr 4).

Z uwagi na przedstawione zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy POSITIVE SPACE, ewentualnie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy PZP.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 14 września 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania oraz jego kopię Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 12 września 2023 r.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 26 września 2023 r. (data wpływu pisma do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....