Sygn. akt: KIO 2662/23

WYROK

z dnia 26 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant:Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 września 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2023 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą w Brzegu, ul. Jagiełły 13 lok.1, 49-306 Brzeg w postępowaniu prowadzonym przez **Aplikacje Krytyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 132/134, 00-805 Warszawa

przy udziale wykonawcy **Geotechnology IT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.**Oddala odwołanie;**

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu na rzecz Aplikacje Krytyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejszy wyrok -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2662/23

U z a s a d n i e n i e

Aplikacje Krytyczne sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie na dostawę komputerów przenośnych notebook, monitorów i stacji dokujących, numer referencyjny: PZP/2023/20/WNP-000934. Zamówienie zostało podzielone na części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 05/06/2023 r., numer ogłoszenia: 2023/S 106-331510.

1 września 2023 r. Zamawiający poinformował o wyborze w części 1 postępowania najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Geotechnology IT Group Sp. z o.o. (dalej: „Geotechnology") oraz odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący"), który wniós odwołanie wobec tych czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący złożył wszystkie przedmiotowe środki dowodowe wymagane w rozdziale III.A Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") oraz rozdziale XIV ust. 3 SWZ, a tym samym treść oferty jest zgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „Geotechnology" oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w części 1

postępowania:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty „Geotechnology" jako najkorzystniejszej,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu Odwołujący wskazał w szczególności, że uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty przedstawione przez Zamawiającego sprowadza się do trzech stwierdzeń:

1)„producentem oferowanych przez Wykonawcę komputerów przenośnych notebook HP EliteBook 840 G10 jest HP Inc., a Inventec (Chongqing) Corporation, dla którego Wykonawca złożył aktualny certyfikat ISO 50001, jest fabryką produkującą na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. sprzęt HP";

2)„Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego przez Zamawiającego aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego, tj. dla HP Inc.";

3)„Z analizy złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wynika, że przedmiotowe środki dowodowe, tj.

1.Aktualny certyfikat ISO 9001,

2.Aktualny certyfikat ISO 14001,

3.Aktualny certyfikat ISO 50001,

4.Deklaracja zgodności CE,

dotyczą dwóch rożnych podmiotów, w tym aktualne certyfikaty ISO 9001 i ISO 14001 oraz deklaracja zgodności CE zostały wystawione dla producenta HP Inc., natomiast aktualny certyfikat ISO 50001 – dla Inventec (Chongqing) Corporation, tj. fabryki produkującej na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. sprzęt HP.

Tym samym przyjmując, że producentem sprzętu jest Inventec (Chongqing) Corporation to wynikałoby, że Wykonawca nie złożył kompletnych, wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany sprzęt zostanie wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001, w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001, oraz, że posiada deklarację zgodności producenta potwierdzającą wymogi dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia".

Zdaniem Odwołującego żadna ze wskazanych przez Zamawiającego okoliczności nie uprawnia do odrzucenia oferty Odwołującego, w szczególności na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp czy też na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że nie zaprzecza, że Rozdziale III.A. pn. „PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE" w ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał, że: „1. Zgodnie z art. 104 ust. 1, art. 105 ust. 1 oraz art. 106 ust. 1 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, wymaga się od Wykonawcy złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1)Aktualnego certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

2)Aktualnego certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

3)Aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

4)Certyfikatu TCO lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

5)Deklaracji zgodności CE lub równoważnej - dotyczy części nr 1 postępowania;

6)Karty katalogowej lub innego równoważnego dokumentu dla oferowanego sprzętu i oprogramowania opracowanej/go przez producenta sprzętu (parametry, które musi spełnić oferowany przez Wykonawcę sprzęt i oprogramowanie2, zostały ujęte w tabelach w Opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ) - dotyczy części nr 1-3 postępowania;".

Odwołujący nie zaprzeczył również, że w złożonej ofercie zaoferował Zamawiającemu notebook producenta HP Inc., model HP EliteBook 840 G10, 6V5W7AV., jak też, że złożone wraz z ofertą aktualne certyfikaty ISO 9001 i ISO 14001 oraz deklaracja zgodności CE zostały wystawione odpowiednio dla albo przez HP Inc., natomiast złożony wraz z ofertą aktualny certyfikat ISO 50001 został wystawiony dla Inventec (Chongqing) Corporation, tj. właściciela fabryki produkującej na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. sprzęt HP. Do certyfikatu ISO 50001 załączono stosowne oświadczenie HP Inc.

Powyższe nie zmienia jednak w ocenie Odwołującego, że w okolicznościach sprawy za producenta zaoferowanego Zamawiającemu notebooka model HP EliteBook 840 G10, 6V5W7AV, uznać można i należy zarówno HP Inc. jak i Inventec (Chongqing) Corporation. Wynika to z obowiązującego w Polsce ustawodawstwa i definicji producenta. Mianowicie w art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tj. z dnia 24 listopada 2022 r., Dz.U. z 2023 r. poz. 215 ze zm.) wskazano, że przez producenta należy rozumieć *„osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem”*. Praktycznie identyczna definicja ustawowa producenta została zamieszczona w art. 4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tj. z dnia 22 lipca 2022 r., Dz.U. z 2022 r. poz. 1854 ze zm.), zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć „*osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono*, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym”. W bardzo podobny sposób została sformułowana definicja producenta w art. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (tj. z dnia 22 stycznia 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 222 ze zm.), tj.: *„2) producent: a) przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu **albo** każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt”.* Odwołujący zaznaczył, że również Krajowa Izba Odwoławcza, ustalając rozumienie pojęcia producenta, w swoim orzecznictwie odwołuje się do przytoczonych powyżej definicji ustawowych, np. w wyroku z dnia 25 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 929/22, oraz w wyroku z dnia 9 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1880/22.

Odwołujący podkreślił, że w świetle wszystkich powyższych definicji za producenta uznać można i należy zarówno podmiot, który faktycznie wytwarza dany wyrób (tutaj: Inventec (Chongqing) Corporation), jak i podmiot, dla którego ten wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem (tutaj: HP Inc.). Wszystkie powyższe definicje producenta są wyraźnie dwudzielne czy też dwuzakresowe, i w ich świetle jak najbardziej możliwa jest sytuacja, że dany wyrób będzie miał dwóch producentów (w sensie prawnym). Odpowiednio do tego Odwołujący zaoferował Zamawiającemu wyrób, który jest produkowany na zlecenie HP Inc. przez Inventec (Chongqing) Corporation, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym HP Inc., tj. HP EliteBook 840 G10, 6V5W7AV. Odwołujący podkreślił, że powyższa praktyka jest w pełni dopuszczalna i powszechnie spotykana na rynku. Zamawiający nie zamieścił w SWZ własnej definicji producenta, zatem Odwołujący był w pełni uprawniony kierować się definicjami tego pojęcia zawartymi w przytoczonych powyżej aktach prawnych. Wobec powszechnie przyjmowanej definicji producenta, wynikającej z ww. aktów prawnych, braku jakiejkolwiek definicji producenta w SWZ, braku jakiegokolwiek uszczegółowienia czy doprecyzowania wymagań Zamawiającego w zakresie certyfikatów ISO, sformułowanych w Rozdziale III.A. w ust. 1 SWZ, tj. braku jakiegokolwiek odniesienia ich do powszechnie przyjmowanej definicji producenta wynikającej z ww. aktów prawnych, Odwołujący miał pełne prawo uznać, że wymagania Zamawiającego w zakresie certyfikatów ISO, sformułowane w Rozdziale III.A. w ust. 1 SWZ, mogą być spełnione zarówno przez podmiot, który faktycznie wytwarza dany wyrób (tutaj: Inventec (Chongqing) Corporation), jak i przez podmiot, dla którego ten wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem (tutaj: HP Inc.). Dlatego też złożone wraz z ofertą aktualne certyfikaty ISO 9001 i ISO 14001 oraz deklaracja zgodności CE zostały wystawione odpowiednio dla albo przez HP Inc., natomiast złożony wraz z ofertą aktualny certyfikat ISO 50001 został wystawiony dla Inventec (Chongqing) Corporation – oba ww. podmioty mogą i powinny być uznane za producenta zaoferowanego notebooka.

Ze względu na powyższe nie sposób się zgodzić z twierdzeniem Zamawiającego, że: „Zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w Rozdziale III.A. SWZ Wykonawca zobowiązany jest do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla producenta sprzętu co oznacza, że wszystkie złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty ISO oraz deklaracja zgodności muszą być wystawione dla tego samego producenta sprzętu, a nie zaś ewentualnych podwykonawców producenta sprzętu” (cytat za str. 4 zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty). Po pierwsze, nigdzie w SWZ Zamawiający nie zaznaczył, że „wszystkie złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty ISO oraz deklaracja zgodności muszą być wystawione dla tego samego producenta sprzętu” (czyli dla tego samego podmiotu). Zamawiający takiego wymogu nie sformułował i nie może go wprowadzać dopiero na obecnym etapie postępowania, tj. po upływie terminu składania i otwarcia ofert. Po drugie, pojęcie „podwykonawców producenta sprzętu” nie występuje ani w SWZ, ani w obowiązujących przepisach prawa. Co jednak najistotniejsze, w świetle powszechnie przyjmowanej definicji producenta, wynikającej ze wskazanych powyżej aktów prawnych, Inventec (Chongqing) Corporation nie jest żadnym „podwykonawcą producenta sprzętu”, lecz właśnie producentem, tj.

podmiotem, który faktycznie wytwarza dany wyrób (tutaj notebook HP EliteBook 840 G10). Tym samym Odwołujący był w pełni uprawniony przedstawić certyfikat wystawiony dla tego właśnie podmiotu. Można się zgodzić z Zamawiającym, że: „Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla podmiotu innego niż producent sprzętu". Powyższe nie zmienia jednak tego, że Zamawiający w żaden sposób nie zdefiniował w SWZ kogo rozumie przez producenta sprzętu, w szczególności w żaden sposób nie odniósł się do powszechnie przyjmowanej definicji producenta, wynikającej z ww. aktów prawnych, tj. nie wskazał, że przez producenta należy rozumieć wyłącznie podmiot, który faktycznie wytwarza dany wyrób, względnie że przez producenta należy rozumieć wyłącznie podmiot, dla którego dany wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem. Tym samym jakiekolwiek dookreślanie tego pojęcia przez Zamawiającego, a zwłaszcza zawężanie jego zakresu, jest z oczywistych względów spóźnione i niedopuszczalne.

Odwołujący podkreślił, że stanowisko przyjęte przez Zamawiającego w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty nie ma żadnego oparcia w postanowieniach SWZ. Zamawiający w żaden sposób nie zdefiniował w SWZ kogo rozumie przez producenta sprzętu. Jeśli zatem nawet intencją Zamawiającego było jakieś dookreślenie tego pojęcia, np. jego zawężenie wyłącznie do podmiotu, który faktycznie wytwarza dany wyrób, względnie jego zawężenie wyłącznie do podmiotu, dla którego dany wyrób wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą lub znakiem, to intencji tej Zamawiający nie dał wystarczającego wyrazu w postanowieniach SWZ. Jak to słusznie wskazano m.in. w wyroku KIO 2301/13 z dnia 09 października 2013 r.: „Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem dotyczącym zamówień publicznych, z niejasnych i niejednoznacznych postanowień SIWZ nie należy wyprowadzać negatywnych konsekwencji dla wykonawców. Tym samym należy sformułować postulat, aby przy interpretowaniu postanowień dokumentów przetargowych sporządzanych przez zamawiającego, przyjmować wykładnię względniejszą dla wykonawców usiłujących wypełnić tego typu postanowienia i wynikające z nich wymagania. Ponadto ze względu na zasady ogólne ustawy wyrażone w art. 7 ustawy Pzp interpretacja taka nie powinna prowadzić do ograniczania konkurencji w postępowaniu, między innymi właśnie poprzez eliminację wykonawców na podstawie niejasnych postanowień SIWZ." Odwołujący podkreśla, że powyższe stanowisko Izby jest niezmienne i utrwalone oraz jednolicie przyjmowane w jej orzecznictwie. W świetle powyższego Odwołujący wraz z ofertą złożył wymagany przez Zamawiającego aktualny certyfikat ISO 50001 dla producenta sprzętu, złożył też również wszystkie pozostałe przedmiotowe środki dowodowe wskazane w Rozdziale III.A Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie traktuje wykonawców w sposób równy, czym narusza zasadę uczciwej konkurencji. Analiza dokumentów złożonych przez innych wykonawców pokazuje, że Zamawiający zaakceptował oferty w których po pierwsze inne podmioty występują jako wystawca deklaracji, a inne są wymienione w przedłożonych certyfikatach, Po drugie, Zamawiający zaakceptował oferty które zakładają produkcję oferowanego sprzętu w zewnętrznych fabrykach. Powyższe okoliczności, według działań Zamawiającego odnoszą negatywny skutek jedynie w przypadku oferty Odwołującego. W ocenie Odwołującego wszystkie oferty powinny zostać ocenione w sposób równy tj. nie powinny podlegać odrzuceniu.

Szczególne wymagania Zamawiającego w zakresie certyfikatu ISO 50001 potwierdzają prawidłowość dokumentów złożonych przez Odwołującego. W Rozdz. III.A SWZ w sposób analogiczny opisał wszystkie trzy wymagane certyfikaty. Oczywistym jest jednak, że przedmiotowe wymaganie musi być rozumiane w sposób uwzględniający treść opisu przedmiotu zamówienia w zakresie certyfikatów. Zamawiający w treści opisu przedmiotu zamówienia wskazał dokładanie jaki jest cel wymaganych certyfikatów, tj. co certyfikaty mają potwierdzać i w jakim zakresie. O ile w przypadku dwóch pierwszych certyfikatów Zamawiający jedynie ogólnie odwołał się do poszanowania norm w zakresie jakości wytwarzania sprzętu oraz ochrony środowiska w toku całego procesu, o tyle w przypadku certyfikatu ISO 50001 Zamawiający wprost wskazał, iż oczekuje zachowania norm efektywnego zarządzenia energią właśnie stricte w procesie produkcji. Tym samym, przedstawienie certyfikatu ISO 50001 odnoszącego się do miejsca i procesu faktycznej produkcji było jak najbardziej uzasadnione, wynikało z treści SWZ oraz w sposób najbardziej rzetelny potwierdzało spełnienie postawionych wymagań. Rozróżnienie wprowadzone przez Zamawiającego miało wpływ na zakres i sposób złożenia przedmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego. Nie może budzić wątpliwości także zasadność przedstawienia certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 14001 właśnie dla HP Inc. Pierwszy z tych certyfikatów dotyczy bowiem systemu zarządzania jakością w organizacji w toku całego procesu technologicznego tj. od etapu projektowania, po etap końcowej dystrybucji. Natomiast drugi z certyfikatów został stworzony po to, „aby firmy mogły zachować skuteczność komercyjną, będąc jednocześnie odpowiedzialne za środowisko". Certyfikat ten również dotyczy całego procesu technologicznego, w szczególności kwestii związanych z opakowaniami oraz utylizacją odpadów. Reasumując, złożone dokumenty w sposób niebudzący wątpliwości potwierdzają, iż zaoferowany sprzęt wytwarzany jest przy zachowaniu norm i wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji potwierdza prawidłowość złożonych dokumentów.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zastosował przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy Pzp i odrzucił ofertę Odwołującego, przechodząc do porządku dziennego nad tym, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób proporcjonalny. Tymczasem w przedstawionych powyżej okolicznościach odrzucenie oferty Odwołującego jest niezgodne z tą zasadą, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. W sytuacji, gdy istotą wymaganych dokumentów jest potwierdzenie stosowania odpowiednich norm w procesie produkcji, a Odwołujący złożył dokumenty potwierdzające stosowanie tych norm w miejscu faktycznej produkcji, to odrzucenie oferty wyłącznie z powodu formalnych wątpliwości w zakresie określenia producenta stanowiłoby przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy Pzp. Działanie to byłoby nieproporcjonalne także dlatego, iż Zamawiający otrzymał dokumenty jednoznacznie potwierdzające, iż oferowany sprzęt zostanie wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001, w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz w systemie zarządzania energią ISO 50001. Należy również wskazać, iż do oferty załączono jednoznaczne oświadczenie wyjaśniające okoliczności złożenia certyfikatu ISO 50001. HP Inc. wprost potwierdził, iż „sprzęt komputerowy HP EliteBook 840 G10 Notebook PC jest produkowany w działających na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. fabrykach, którym nadane zostały certyfikaty ISO 50001. tym samym Sprzęt HP jest produkowany zgodnie z normami ISO 50001. Produkcja komputerów HP realizowana jest przez wykwalifikowane fabryki, posiadające wdrożone normy i certyfikaty ISO, szczególnie w zakresie produkcji. W załączeniu przesyłamy certyfikaty ISO wystawione dla fabryki produkującej Sprzęt HP.” Zamawiający miał więc pełną wiedzę oraz dowody potwierdzające zachowanie wszelkich wymaganych norm w procesie produkcji zaoferowanego sprzętu.

Niezależnie od powyższego, na wypadek, gdyby Izba uznała, że zgodnie z SWZ „wszystkie złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty ISO oraz deklaracja zgodności muszą być wystawione dla tego samego producenta sprzętu” (czyli dla tego samego podmiotu), Odwołujący wskazał, że złożył dla HP Inc. dokument (certyfikat) równoważny aktualnemu certyfikatowi ISO 50001 dla producenta sprzętu.W Rozdziale III.A. pn. „PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE” w ust. 1 pkt 3) SWZ Zamawiający wskazał, że wymaga złożenie następującego przedmiotowego środka dowodowego: „3) Aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania”. Zamawiający uregulował zatem jasno i wyraźnie, że dopuszcza przedstawienie certyfikatu równoważnego wymaganemu certyfikatowi ISO 50001 dla producenta sprzętu.W Załączniku nr 1 do SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA, w pkt III. Minimalne wymagania techniczne oferowanego sprzętu, 39 SWZ, Zamawiający zamieścił Opis równoważności dla norm TCO, stwierdzając, że: *„Wszystkie potwierdzenia muszą zostać wydane przez niezależną organizacje posiadającą certyfikat ISO 17021 lub 17025 w zakresie: (…) 5. Produkcji urządzeń w oparciu o system zarządzania prowadzącym* do niższego zużycia energii. Za równoważne uznaje się przedstawienie certyfikatu ISO 50001.” Zdaniem Odwołującego z powyższego wynika, że za równoważny certyfikatowi TCO (którego złożenie również było wymagane wraz z ofertą, vide Rozdział III.A ust. 1 pkt 4 SWZ), w zakresie produkcji urządzeń w oparciu o system zarządzania prowadzący do niższego zużycia energii, Zamawiający uznał certyfikat ISO 50001. Jest przy tym oczywiste, że równoważność certyfikatów musi działać w obie strony, tj., skoro za równoważny certyfikatowi TCO, w zakresie produkcji urządzeń w oparciu o system zarządzania prowadzący do niższego zużycia energii, Zamawiający uznał certyfikat ISO 50001, to konsekwentnie za równoważny certyfikatowi ISO 50001, który dotyczy produkcji urządzeń w oparciu o system zarządzania prowadzący do niższego zużycia energii, uznać należy certyfikat TCO. Powyższy wniosek jest tym bardziej zasadny, że zgodnie z kryteriami certyfikacji obowiązującymi w przypadku certyfikatów TCO, dostępnymi na stronie internetowej https://tcocertified.com, fabryki zajmujące się montażem końcowym muszą być certyfikowane zgodnie z normą ISO 50001. Tym samym jest oczywiste, że certyfikat TCO potwierdza, iż producent przykłada wagę do efektywnego zarządzania energią w procesie produkcji oraz że sprzęt jest wyprodukowany w systemie zarządzania energią ISO 50001.

Niezależenie w ocenie Odwołującego, warto zauważyć, iż wskazanie w wymaganiach certyfikacji TCO, aby to właśnie fabryki zajmujące się montażem końcowym były certyfikowane zgodnie z normą ISO 50001, potwierdza prawidłowość dokumentów złożonych przez Odwołującego. Certyfikat ISO 50001 dedykowany jest właśnie takim podmiotom. Nigdzie indziej w SWZ Zamawiający nie określił jakie są kryteria równoważności wobec „Aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu”. Jednocześnie Zamawiający przygotował opis równoważności dla innych norm i certyfikatów (Energy Star, EPEAT itd.). Tym bardziej zatem Odwołujący był uprawniony oprzeć się na tym, co wynika z przytoczonego powyżej fragmentu Załącznika nr 1 do SWZ oraz na kryteriach certyfikacji dla certyfikatów TCO. Brak innych kryteriów równoważności zwalniał również Odwołującego z konieczności przedstawiania dodatkowych uzasadnień mających potwierdzać równoważność. W nawiązaniu do powyższego Odwołujący stwierdził, że wraz z ofertą złożył wymagany w SWZ certyfikat TCO dla modelu HP EliteBook 840 G10, co Zamawiający potwierdził na str. 3 zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odnośnie którego Zamawiający nie podniósł żadnych zastrzeżeń.

Tym samym uznać należy, że Odwołujący złożył dla HP Inc. dokument (certyfikat) równoważny aktualnemu certyfikatowi ISO 50001 dla producenta sprzętu. Z dokumentów zamówienia wynika, iż Zamawiający w żaden sposób nie badał certyfikatu TCO jako dokumentu równoważnego w stosunku do wymaganego certyfikatu lSO 50001.

W ocenie Odwołującego powyższe okoliczności przesądzają nie tylko o bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, ale również o bezzasadności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Odrzucenie oferty Odwołującego na tej ostatniej podstawie (tj. ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia) Zamawiający uzasadnił wyłącznie brakiem załączenia do oferty Odwołującego aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego wymaganego zgodnie z Rozdziałem III.A ust. 1 pkt 3) SWZ. Ponieważ brak taki w rzeczywistości nie zachodzi, co wykazano powyżej, nie może być też mowy o jakiejkolwiek niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Dokumenty ofertowe wprost potwierdzają, iż oferowany sprzęt zostanie wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001, w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz w systemie zarządzania energią ISO 50001. Zamawiający nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie okoliczności przeciwnej. Nadto czynności podejmowane przez Zamawiającego powinny prowadzić do celowego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Mimo, iż Zamawiający nie może mieć wątpliwości, że zaoferowany sprzęt produkowany jest w systemie zarządzania energią ISO 50001, to zdecydował się na wybór oferty znacznie droższej tj. wyższej o 365 925,00 zł brutto (różnica ponad 28%).

W odniesieniu do twierdzenia zawartego w uzasadnieniu odrzucenia, iż „Zamawiający zawiadamia, iż w związku z ujawnieniem powyższych niezgodności z ustawą Pzp oraz SWZ, odstąpił od badania kolejnych kwestii dotyczących zgodności oferty z zapisami SWZ", Odwołujący wskazał, że Zamawiający przeprowadził szeroką procedurę wyjaśnień w zakresie merytorycznych aspektów oferty Odwołującego. W przypadku wątpliwości co do prawidłowości przedstawionych certyfikatów, obowiązkiem Zamawiającego było przeprowadzenia procedury wyjaśnień również w tym zakresie.

W uzasadnieniu zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Odwołujący stwierdził, że w okolicznościach niniejszej sprawy, nie ma on charakteru samoistnego, lecz wynika z faktu konieczności przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego. Wskazując na wyrażone w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasady prowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, Odwołujący stwierdził, że w postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty „Geotechnology", pomimo, że nie jest ona najkorzystniejsza. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał w szczególności, że dokonując oceny złożonych w ofercie przedmiotowych środków dowodowych badał ich poprawność stosownie do treści oferty, tj. przyjmując za Odwołującym, że producentem oferowanego sprzętu jest HP Inc. To treść oświadczeń Odwołującego determinowała zakres badania jego oferty. Zamawiający zwrócił uwagę, że w przypadku produktów sprzedawanych na terenie UE, dokumentem wskazującym na producenta jest w szczególności deklaracja zgodności CE, w której to producent wyrobu deklaruje, że dany wyrób został zbadany i uznany za spełniający wymogi UE dotyczące zdrowia, bezpieczeństwa i ochrony środowiska. To wskazany w deklaracji producent ponosi też wyłączną odpowiedzialność za deklarację zgodności ze wszystkimi wymogami. Złożona przez Odwołującego deklaracja CE wskazywała jako producenta HP Inc. Zamawiający stwierdził, że z przywołanych przez Odwołującego w odwołaniu definicjach wymienionych ustaw wynika, że w sensie prawnym producent sprzętu może być tylko jeden. Wszystkie bowiem trzy cytowane przez Odwołującego definicje posługują się spójnikiem „albo", czyli funktorem alternatywy rozłącznej. Zakładając – co należy - racjonalność ustawodawcy i prawidłowe zastosowanie zasad techniki prawodawczej oznacza to, że z dwóch zakresów definicji spiętych spójnikiem „albo" prawdziwy jest tylko jeden na raz. Żadna z powyższych definicji nie dopuszcza, by dany wyrób miał jednocześnie dwóch producentów. W myśl tych definicji – producentem jest tylko jeden podmiot: albo podmiot, który wytwarza wyrób albo podmiot, dla którego ten wyrób zaprojektowano i wytworzono i który wprowadza go do obrotu pod własną marką. Jeżeli jednak Odwołujący uważał, że producentem oferowanego sprzętu jest podmiot, który faktycznie

wytwarza dany wyrób (czyli jak należy rozumieć na podstawie odwołania - Inventec (Chongqing) Corporation), to powinien wskazać to w treści oferty oraz złożyć komplet certyfikatów dla tego podmiotu, czego nie uczynił (na co Zamawiający wskazywał w uzasadnieniu odrzucenia oferty). W ocenie Zamawiającego zapisy pkt 15 tabeli zawartej w pkt III.A OPZ wskazują, iż wszystkie trzy certyfikaty ISO powinny być wydane dla producenta i potwierdzać, że sprzęt został wyprodukowany w odpowiednim systemie zarządzania.

Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem Odwołującego także w kwestii równoważność certyfikatu TCO do certyfikatu ISO 50001, stwierdzając m.in., że certyfikat TCO nie jest wystawiany dla producenta. Certyfikat TCO potwierdza określone parametry konkretnego produktu. Odwołujący złożył tenże certyfikat dla oferowanego modelu notebooka. Nawet gdyby zatem przyjąć założenie, że - w tym elemencie normy TCO jakim jest ocena zarządzania zużyciem energii - przy przyznawaniu certyfikatu TCO bada się te same normy/wskaźniki jakie bada się przy przyznawaniu certyfikatu ISO 50001, to złożony w ofercie certyfikat TCO nie wskazuje który konkretnie podmiot był pod tym względem oceniany/badany. W szczególności nie wskazuje, iż był to HP Inc. Nie można więc na jego podstawie twierdzić, że złożony certyfikat TCO dla modelu HP EliteBook 840 G10 stanowi przedmiotowy środek dowodowy równoważny certyfikatowi ISO 50001 dla HP Inc.Odwołujący powołuje się także na argument o równoważności certyfikatu TCO do certyfikatu ISO 50001, twierdząc, że skoro złożył certyfikat TCO to złożył ISO 50001 dla HP Inc Wywód swój opiera na zapisach pkt 5 dot. opisu równoważności dla norm TCO zawartym w pkt III OPZ (str. 38-39 SWZ), w którym Zamawiający wskazał, iż dla jednej z norm TCO za równoważny uważać będzie certyfikat ISO 50001;*„Opis równoważności dla norm TCO: Wszystkie potwierdzenia muszą zostać wydane przez niezależną organizacje posiadającą certyfikat ISO 17021 lub 17025 w zakresie:*

1.Posiadania certyfikatu wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star (lub równoważny) lub EPEAT (lub równoważny)

2.Potwierdzone zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy, PBDE, PBB) – ROHS. Spełnieniem tego będzie przedstawienie CERTYFIKATU wystawionego przez niezależn akredytowaną jednostkę, potwierdzającego zgodność urządzeń komputerowych z dyrektywą RoHS – (ang. Restriction of Hazardous Substances), z 27 stycznia 2003 r. (2002/95/EC), wprowadzoną w życie 1 lipca 2006 r., dyrektywa ta została transponowana do Rzeczypospolitej Polskiej rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 27 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących ograniczenia wykorzystywania w sprzęcie elektronicznym i elektrycznym niektórych substancji mogących negatywnie oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 457) – ostatnia aktualizacja - Dz. U. 2019 poz. 1277 - rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 24 czerwca 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

3.Posiadania przez produkt ergonomicznej konstrukcja, jakość obrazu, możliwość regulacji i dostosowania środowiska pracy – równoważnie przedstawienie CERTYFIKATU wystawionego przez niezależną, akredytowaną jednostkę, potwierdzającego zgodność urządzenia z ISO 9241 lub TUV lub TUV Ergo.

4.Budowy produktu z założeniem żywotności produktu - Certyfikacja w oparciu o zdefiniowane kategorie parametrów dla danego sektora przemysłu lub usług oraz o analizę cyklu życia produktu na podstawie ISO 14040 lub równoważnej przyznawane przez niezależną organizację.

5.Produkcji urządzeń w oparciu o system zarządzania prowadzącym do niższego zużycia energii. Za równoważne uznaje się przedstawienie certyfikatu ISO 50001.

6.Produkcji w oparciu o łańcuch dostaw w którym:

i. Znany jest wykaz fabryk końcowych produkujących sprzęt wraz ze szczegółowym adresem, ii. Producent posiada komplet list wytwarzanego sprzętu (katalog).

iii. Producent posiada kompletną, zamkniętą, listę dostawców podzespołów.

7. Producent posiada i stosuje politykę antykorupcyjną,

8. Zdrowie i bezpieczeństwo użytkowników:

i. pola elektryczne i magnetyczne na podstawie normy IEEE C95.1 – 2019

ii. ograniczony poziom hałasu wykazany według normy ISO 9296, mierzony według ISO 7779. Certyfikat wystawiony przez niezależną akredytowaną jednostkę na podstawie wykonanych testów”

Powołując się na treść odwołania, w którym Odwołujący podał, iż „zgodnie z kryteriami certyfikacji obowiązującymi w przypadku certyfikatów TCO, dostępnymi na stronie internetowej https://tcocertified.com, fabryki

zajmujące się montażem końcowym muszą być certyfikowane zgodnie z normą ISO 50001", Zamawiający stwierdził, iż powyższe wskazuje, iż przyznanie certyfikatu TCO odbywa się m.in. na podstawie certyfikacji fabryki montującej sprzęt, co w przedmiotowym wypadku oznaczałoby, że badaniu w zakresie normy ISO 50001 podlegał Inventec (Chongqing) Corporation, a nie HP Inc. Także zatem z tego powodu nie można przyjąć, by certyfikat TCO dla modelu HP EliteBook 840 G10 stanowił przedmiotowy środek dowodowy równoważny certyfikatowi ISO 50001 dla HP Inc.

Wypełniając wymogi ustawowe wykonawca Geotechnology IT Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania o0dwoławczego po stronie Zamawiającego stając się uczestnikiem postępowania.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący podał w szczególności, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp to zaniechałby odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonałby wyboru tej oferty, co skutkowałoby uzyskaniem zamówienia przez Odwołującego. Uwzględnienie odwołania prowadzić będzie do wyboru oferty Odwołującego, bowiem jego oferta zawiera niższą cenę niż oferta wybrana, zawiera także korzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów. Tym samym, w przypadku przywrócenia do postępowania oferty Odwołującego będzie ona sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Następnie Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale III.A. ust. 1 SWZ, zawierającym wykaz przedmiotowych środków dowodowych zostało wskazane:

„1. Zgodnie z art. 104 ust. 1, art. 105 ust. 1 oraz art. 106 ust. 1 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, wymaga się od Wykonawcy złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1)Aktualnego certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

2)Aktualnego certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

3)Aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

4)Certyfikatu TCO lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania; (…)".

W rozdziale III SWZ pn. „Minimalne wymagania techniczne oferowanego sprzętu" w pkt 1) ppkt 15 tabeli Zamawiający wskazał wymagania w zakresie certyfikatów:

1. *Aktualny Certyfikat ISO 9001 lub równoważny dla producenta sprzętu, świadczący że Producent zachowuje należytą jakość wytwarzania sprzętu. Zamawiający wymaga by sprzęty był wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001.*
2. *Aktualny Certyfikat ISO 14001 lub równoważny dla producenta sprzętu, świadczący że producent przykłada właściwą wagę do ochrony środowiska. Zamawiający wymaga aby sprzęt był wyprodukowany w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001.*
3. *Aktualny Certyfikat ISO 50001 lub równoważny dla producenta sprzętu, świadczący że producent przykłada wagę do efektywnego zarządzania energią w procesie produkcji, Zamawiający wymaga aby sprzęt był wyprodukowany w systemie zarządzania energią ISO 50001.*
4. *Certyfikat TCO, wymagana certyfikacja na stronie: [Zamawiający wymaga aby certyfikacja produktu była potwierdzona wpisem na stronie https://tcocertified.com/product-finder/ lub była potwierdzona zgodnie z opisem równoważności.*

Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą oraz wskazał, że w przypadku, gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, a oferta wykonawcy będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Odwołujący w ofercie zaoferował Zamawiającemu komputer przenośny notebook producenta HP Inc., model HP EliteBook 840 G10, 6V5W7AV. Wraz z ofertą Wykonawca złożył:

1)Aktualny certyfikat ISO 9001 dla HP Inc.;

2)Aktualny certyfikat ISO 14001 dla HP Inc.;

3)Aktualny certyfikat ISO 50001 dla Inventec (Chongqing) Corporation wraz z oświadczeniem HP Inc. Polska sp. z o.o. z dnia 28.06.2023 r., w którym HP Inc. Polska sp. z o.o. działając w imieniu producenta sprzętu komputerowego HP Inc. oświadczyła, że *„(…) skonfigurowany do zamówienia przez Partnera na potrzeby dostarczenia Zamawiającemu w ramach Postępowania sprzęt komputerowy HP EliteBook 840 G10 Notebook PC („Sprzęt HP") jest produkowany w działających na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. fabrykach, którym nadane zostały certyfikaty ISO 50001, tym samym Sprzęt HP jest produkowany zgodnie z normami ISO 50001(…)*";

4)Certyfikat TCO dla modelu HP EliteBook 840 G10;

W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1, 49-306 Brzeg.

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem III.A ust. 1 pkt 3) oraz Rozdziałem XIV ust. 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ".

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń." oraz zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Zamawiający informuje, iż w Rozdziale III.A. pn. „PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE" w ust. 1 S wskazał, że: „1. Zgodnie z art. 104 ust. 1, art. 105 ust. 1 oraz art. 106 ust. 1 ustawy, w celu potwierdzenia, że oferowany sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, wymaga się od Wykonawcy złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1)Aktualnego certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

2)Aktualnego certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

3)Aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

4)Certyfikatu TCO lub równoważnego - dotyczy części nr 1 postępowania;

5)Deklaracji zgodności CE lub równoważnej - dotyczy części nr 1 postępowania;

6)Karty katalogowej lub innego równoważnego dokumentu dla oferowanego sprzętu i oprogramowania opracowanej/go przez producenta sprzętu (parametry, które musi spełnić oferowany przez Wykonawcę sprzęt i oprogramowanie2, zostały ujęte w tabelach w Opisie przedmiotu zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ) - dotyczy części nr 1-3 postępowania".

Zgodnie z ust. 2 ww. Rozdziału SWZ Zamawiający żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą oraz wskazał, że w przypadku, gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający nie będzie wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, a oferta wykonawcy będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Jednocześnie, zgodnie z Rozdziałem XIV pn. „ZAWARTOŚĆ OFERTY (WYMAGANE DO ZŁOŻEI DOKUMENTY)" ust. 3 SWZ Zamawiający wskazał, że: „3. Ponadto, wraz z ofertą należy złożyć przedmiotowe środk dowodowe wskazane w Rozdziale III.A. SWZ odpowiednio dla danej części zamówienia."

Wykonawca w przedłożonej ofercie zaoferował Zamawiającemu komputer przenośny notebook producenta HP Inc., model HP EliteBook 840 G10, 6V5W7AV. Wraz z ofertą Wykonawca złożył:

1.Aktualny certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu, tj. HP Inc.;

2.Aktualny certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu, tj. HP Inc.;

3.Aktualny certyfikat ISO 50001 dla Inventec (Chongqing) Corporation wraz z oświadczeniemHP Inc. Polska sp. z o.o. z dnia 28.06.2023 r., w którym HP Inc. Polska sp. z o.o. działając w imieniu producenta sprzętu komputerowego HP Inc. oświadcza, że „(…) skonfigurowany do zamówienia przez Partnera na potrzeby dostarczenia Zamawiającemu w ramach Postępowania sprzęt komputerowy HP EliteBook 840 G10 Notebook PC („Sprzęt HP") jest produkowany w działających na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. fabrykach, którym nadane zostały certyfikaty ISO 50001, tym samym Sprzęt HP jest produkowany zgodnie z normami ISO 50001 (…)";

4.Certyfikat TCO dla modelu HP EliteBook 840 G10;

5.Deklarację zgodności CE dla producenta sprzętu, tj. HP Inc.;

6.Kartę katalogową producenta opatrzoną logo HP dla oferowanego sprzętu i oprogramowania opracowaną przez producenta sprzętu.

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego przez Zamawiającego aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego, tj. dla HP Inc.

Wraz z ofertą Wykonawca złożył dla oferowanych komputerów przenośnych notebook HP EliteBook 840 G10 kartę katalogową producenta opatrzoną logo HP oraz deklarację zgodności CE. Zarówno w karcie katalogowej jak i w deklaracji CE jako producent oferowanych komputerów przenośnych notebook wskazany został HP Inc. Również złożone wraz z ofertą certyfikaty ISO 9001 oraz ISO 14001 zostały nadane dla HP Inc., co pozwala stwierdzić Zamawiającemu, że, zgodnie ze złożonymi przez Wykonawcę przedmiotowymi środkami dowodowymi, producentem sprzętu jest HP Inc.

W złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczeniu HP Inc. Polska sp. z o.o. z dnia 28.06.2023 r., zawarta jest informacja: „(…) sprzęt komputerowy HP EliteBook 840 G10 Notebook PC („Sprzęt HP") jest produkowany w działających na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. fabrykach, którym nadane zostały certyfikaty ISO 50001. tym samym Sprzęt HP jest produkowany zgodnie z normami ISO 50001. Produkcja komputerów HP realizowana jest przez wykwalifikowane fabryki, posiadające wdrożone normy i certyfikaty ISO, szczególnie w zakresie produkcji. W załączeniu przesyłamy certyfikaty ISO wystawione dla fabryki produkującej Sprzęt HP.".

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że producentem oferowanych przez Wykonawcę komputerów przenośnych notebook HP EliteBook 840 G10 jest HP Inc., a Inventec (Chongqing) Corporation, dla którego Wykonawca złożył aktualny certyfikat ISO 50001, jest fabryką produkującą na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. sprzęt HP.

Z analizy złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych wynika, że przedmiotowe środki dowodowe, tj.

1.Aktualny certyfikat ISO 9001,

2.Aktualny certyfikat ISO 14001,

3.Aktualny certyfikat ISO 50001,

4. Deklaracja zgodności CE,

dotyczą dwóch rożnych podmiotów, w tym aktualne certyfikaty ISO 9001 i ISO 14001 oraz deklaracja zgodności CE zostały wystawione dla producenta HP Inc., natomiast aktualny certyfikat ISO 50001 – dla Inventec (Chongqing) Corporation, tj. fabryki produkującej na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. sprzęt HP.

Tym samym przyjmując, że producentem sprzętu jest Inventec (Chongqing) Corporation to wynikałoby, że Wykonawca nie złożył kompletnych, wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że zaoferowany sprzęt zostanie wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001, w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001, oraz, że posiada deklarację zgodności producenta potwierdzającą wymogi dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w Rozdziale III.A. SWZ Wykonawca zobowiązany jest do złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla producenta sprzętu co oznacza, że wszystkie złożone przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikaty ISO oraz deklaracja zgodności muszą być wystawione dla tego samego producenta sprzętu, a nie zaś ewentualnych podwykonawców producenta sprzętu. Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia przedmiotowych środków dowodowych dla podmiotu innego niż producent sprzętu.

Tym samym złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że zaoferowany sprzęt zostanie wyprodukowany w systemie jakości ISO 9001, w systemie zarządzania środowiskowego ISO 14001, w systemie

zarządzania energią ISO 50001 oraz, że posiada deklarację zgodności producenta potwierdzającą wymogi dot. bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, zgodnie z którą odrzuceniu podlega oferta Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie (w tym wypadku wraz z ofertą) przedmiotowego środka dowodowego, a Zamawiający w Rozdziale III.A. ust. 2 SWZ jednoznacznie wskazał, że jeżeli Wykonawca „nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający NIE BĘDZIE wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia", oraz dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na brak załączenia do oferty aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego wymaganego zgodniez Rozdziałem III.A ust. 1 pkt 3) SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia ofertyz uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że wobec oferty Wykonawcy nie mogła zostać zastosowana procedura uzupełnienia brakującego w ofercie przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie bowiem z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp: „2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia."

Tym samym, uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych jest możliwe wyłącznie w sytuacji, w której Zamawiający taką możliwość przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Jak zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 lipca 2021 r. (sygn. akt: KIO 1928/21) „(…) Przyjęty przez ustawodawcę sposób uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych wychodzi naprzeciw specyfice przedmiotowych środków dowodowych i ma na celu uniknięcie automatyzmu w zakresie ich uzupełniania. Zamawiający ma obowiązek wezwania o dokument przedmiotowy tylko wtedy, gdy przewidzi taką możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. (…)".

Jak podkreśliła KIO w wyroku z dnia 16 grudnia 2021 r. (sygn. akt: KIO 3522/21) „(…), Mając na względzie obowiązujące regulacje prawne należy stwierdzić, iż Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania wykonawców do uzupełnienia treści oferty, a zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp może jedynie wzywać wykonawców do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych (które należało złożyć wraz z ofertą), o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.(…)".

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, co wprost wskazał w Rozdziale III.A. ust. 2 SWZ: „Zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. UWAGA!!! W przypadku, gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający NIE BĘDZIE wzywał do ich złożenia lub uzupełnienia, A OFERTA WYKONAWCY BĘDZIE PODLEGAĆ ODRZUCENIU NA PODSTAWIE art. 226 ust. 1 pkt lit. c) USTAWY.".

Prawidłowość decyzji Zamawiającego potwierdza m.in. komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy z 2019 roku (str. 716-717): „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia (…).".

Ponadto, „W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, w zakresie instytucji odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp [obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r.], iż niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie przez ustawodawcę obowiązku poprawienia oferty, wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp), ma dotyczyć sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie lub też polegać może na sporządzeniu i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ (z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisania i potwierdzenia zobowiązania/ świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które to również są pomieszczane w SIWZ).

Można zatem generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

[obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r.] polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje (zaciąga), z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ, albo też na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisania i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Powyższe koresponduje z definicją zawartą w art. 66 § 1 Kodeksu cywilnego, według której oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oświadczenie woli składane przez wykonawcę w ofercie, ma określić istotne postanowienia umowy, która zostanie zawarta z wybranym wykonawcą.)." (KIO 207/21).

W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., sygn. KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. [obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r.], zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego". Ponadto w wyroku z dnia 24 lutego 2009 r., sygn. KIO/UZP 158/09, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp . [obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r.], może nastąpić, gdy nie ma wątpliwości co do niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wobec opisanego powyżej stanu faktycznego Zamawiający nie może mieć wątpliwości co do konieczności odrzucenia przedmiotowej oferty.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem III.A. ust. 2 SWZ oraz Rozdziałem XIV ust. 3 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w związku z ujawnieniem powyższych niezgodności z ustawą Pzp oraz SWZ, odstąpił od badania kolejnych kwestii dotyczących zgodności oferty z zapisami SWZ.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) zp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.*

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 2) została złożona przez wykonawcę: c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń."*

W myśl *art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

W okolicznościach analizowanej sprawy spór dotyczy tego, czy Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego w sytuacji, gdy wykonawca ten złożył jeden z wymaganych w SWZ certyfikatów ISO, tj. certyfikat ISO 50001 wystawiony nie dla HP Inc., lecz dla właściciela fabryki, w której ten sprzęt jest produkowany, nadto, gdy Odwołujący złożył certyfikat TCO.

Zdaniem Odwołującego złożył on wszystkie przedmiotowe środki dowodowe wymagane w rozdziałach III.A oraz XIV ust. 3 SWZ, a tym samym treść jego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, a Zamawiający nieprawidłowo uznał, że nie został złożony certyfikat ISO 50001 producenta oferowanego sprzętu. SWZ nie wprowadzała własnego rozumienia pojęcia „producent", a w świetle definicji ustawowych tego terminu należy przyjąć, że producentów zaoferowanego przez niego produktu jest dwóch. Tym samym Odwołujący był uprawniony do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w części dla jednego producenta, tj. HP Inc., a w odniesieniu do certyfikatu ISO 50001 - dla drugiego producenta, którym jest właściciel fabryki produkującej zaoferowany notebook. Jednocześnie, na wypadek

uznania, że za producenta można uznać tylko jeden podmiot, Odwołujący stwierdził, że złożył certyfikat równoważny do ISO 50001, tj. certyfikat TCO.

W ocenie Zamawiającego natomiast Odwołujący nie złożył wymaganego w SWZ przedmiotowego środka dowodowego, tj. certyfikatu ISO 50001 dla producenta zaoferowanego sprzętu. W świetle przywołanych w odwołaniu definicji ustawowych dla wskazanego w ofercie notebooka jest bowiem tylko jeden producent, tj. HP Inc. wskazany w ofercie Odwołującego. Zamawiający nie podzielił również poglądu Odwołującego, że certyfikat TCO jest równoważny do certyfikatu ISO 50001.

W ocenie Izby nie można podzielić stanowiska Odwołującego i uznać, że w okolicznościach analizowanej sprawy nie zaistniały przesłanki odrzucenia jego oferty.

Jak wyżej ustalono, w rozdziale III.A. ust. 1SWZ, zawierającym przedmiotowe środki dowodowe, Zamawiający w części nr 1 postępowania wymagał złożenia m.in. aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu lub równoważnego, a także certyfikatu TCO lub równoważnego.

Odwołujący w ofercie w zakresie części nr 1, w kolumnie dotyczącej nazwy producenta i modelu: „HP Inc.,*HP EliteBOOK 840 G10, 6V5W7AV.* Odwołujący zatem jasno oświadczył, że producentem zaoferowanego przez niego sprzętu jest HP Inc. Oznacza to, że składane wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, które miały być wystawione dla producenta sprzętu, winny być wystawione dla HP Inc. Tymczasem wraz z ofertą Odwołujący złożył certyfikat ISO 50001 dla Inventec (Chongqing) Corporation, zaś dla HP Inc. zostały złożone certyfikaty ISO 9001 oraz ISO 14001 deklaracja zgodności CE, a także karta katalogowa.

Powyższe wskazuje, że jedynie złożony wraz z ofertą certyfikat ISO 50001 nie został wystawiony dla wskazanego w ofercie producenta zaoferowanego notebooka, którym jest HP Inc., co wynika także z załączonego do oferty Odwołującego oświadczenia HP Inc. Polska sp. z o.o., gdzie zostało wskazane, że zaoferowany sprzęt *„jest produkowany w działających na zlecenie producenta sprzętu komputerowego HP Inc. fabrykach, którym nadane zostały certyfikaty ISO 50001, tym samym Sprzęt HP jest produkowany zgodnie z normami ISO 50001 (...)”.*

Z powyżej przedstawionych ustaleń wynika, że SWZ jasno wskazuje, że każdy z wymaganych certyfikatów ISO miał być wystawiony dla producenta zaoferowanego sprzętu i nie przewiduje wyjątku w tym zakresie, w tym nie wskazuje w odniesieniu do certyfikatu ISO 50001, że za spełniający wymóg SWZ zostanie uznany certyfikat wystawiony dla fabryki, w której ten sprzęt jest produkowany. Analogicznie jak w przypadku pozostałych wymaganych w SWZ certyfikatów ISO, tj. ISO 9001 i ISO 14001, także w odniesieniu do ISO 50001 Zamawiający wymagał, aby certyfikat potwierdzał, że producent przykłada właściwą wagę, odpowiednio do jakości wytwarzania sprzętu, do ochrony środowiska, do efektywnego zarzadzania energią. Jak wskazał Przystępujący w piśmie z 26 września 2023 r. podmiot, który jednocześnie posiada wdrożone różne systemy zarządzania wymagane w SWZ będzie zapewniał wyższe standardy niż podmiot, który spełnia jedynie niektóre z nich.

Zamawiający i wykonawcy są związani postanowieniami SWZ, która po terminie składania ofert nie może być zmieniana. Skoro Odwołujący nie zakwestionował postanowień SWZ przed terminem składania ofert, to składając ofertę był zobowiązany do zastosowania się do nich i złożyć wszystkie certyfikaty ISO wystawione dla producenta zaoferowanego notebooka. Odwołujący natomiast tego zaniechał. W ocenie Izby nie można bowiem podzielić stanowiska Odwołującego, że w odniesieniu do zaoferowanego sprzętu występuje dwóch producentów, a w konsekwencji złożenie certyfikatu ISO 50001 wystawionego nie dla HP Inc., lecz dla Inventec (Chongqing) Corporation, spełniało wymogi SWZ.

Wbrew stanowisku Odwołującego z przywołanych przez niego w odwołaniu definicji producenta, zawartych we wskazanych przez niego ustawach nie wynika, że w okolicznościach analizowanej sprawy za producenta zaoferowanego przez niego sprzętu należy jednocześnie uznać HP Inc. i Inventec (Chongqing) Corporation. Odwołujący pomija bowiem zawarty w tych definicjach spójnik „albo”, który w tym przypadku wyraża wzajemne wyłączanie się zdań lub części zdań. Przykładowo w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w art. 5 pkt 20 zostało wskazane: *Ilekroć wustawie jest mowa o: 20) producencie - należy przez to rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.* Trudno zatem zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że zaoferowany przez niego notebook miałby mieć dwóch producentów. Tym bardziej, że sam Odwołujący w ofercie oświadczył, że producentem jest HP Inc.

W związku z tym dokumenty przedmiotowe, które według treści SWZ miały być wystawione dla producenta zaoferowanego sprzętu, powinny być wystawione dla HP Inc. Dotyczy to także certyfikatu ISO 50001. Nie ma bowiem uzasadnienia dla różnicowania przez Odwołującego wymogów SWZ dotyczących podmiotu, dla którego mają być

wystawione certyfikaty ISO, tj. przyjmowania, że pierwsze dwa z ww. certyfikatów mają być wystawione dla producenta, natomiast certyfikat ISO 50001 już może być wystawiony na inny podmiot.

Nie można także podzielić stanowiska Odwołującego, z którego wynika, że składając certyfikat TCO złożył certyfikat równoważny certyfikatowi ISO 50001 dla producenta sprzętu. Z SWZ i z oferty Odwołującego nie wynika bowiem, że certyfikat TCO jest certyfikatem równoważnym w stosunku do certyfikatu ISO 50001. Są to odrębne certyfikaty. Certyfikat TCO jest wystawiany dla produktu, zaś certyfikat ISO 50001 dla producenta. Zamawiający, jak wynika z powyżej przedstawionych ustaleń, wymagał złożenia każdego z ww. certyfikatów.

Nie ma sporu co do tego, że jakkolwiek Zamawiający dopuścił złożenie certyfikatu równoważnego dla ISO 50001, to jednak nie przedstawił w SWZ opisu równoważności dla tego certyfikatu, inaczej, niż to zrobił dla wymaganego niezależnie certyfikatu TCO, dla którego taki opis został zamieszczony w SWZ(przedstawiony w przytoczonej powyżej odpowiedzi na odwołanie). Odwołujący swoje stanowisko co do równoważności opiera na jednym z kilku punktów opisu, tj. pkt 5, w którym Zamawiający wskazał, iż wymaga potwierdzenia przez niezależną organizację posiadającą certyfikat ISO 17021 lub 17025 w zakresie produkcji urządzeń w oparciu o system zarzadzania prowadzący do niższego zużycia energii oraz że za równoważne uznaje przedstawienie certyfikatu ISO 50001. W odniesieniu do żadnego z pozostałych punktów, w których został przedstawiony opis równoważności dla certyfikatu TCO, takie wskazanie co do równoważności nie zostało zamieszczone. Tym samym Zamawiający jedynie w jednym aspekcie i tylko w jedną stronę wskazał na to, że w tym zakresie certyfikat ISO 50001 uznaje za równoważny. Nieoznacza to zatem, że zamiast certyfikatu ISO 50001 wystawionego dla producenta sprzętu, wykonawca mógł złożyć jedynie certyfikat TCO wystawiany dla produktu.

Zauważenia również wymaga, że jak wyżej wskazano, zgodnie z SWZ, certyfikat ISO 50001 winien być wystawiony dla producenta, którym w okolicznościach analizowanej sprawy jest HP Inc., co wynika z oferty i pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności deklaracji CE, zaś z pisma procesowego z 25 września 2023 r., złożonego przez Odwołującego i załączonych do niego dowodów wynika, że dla uzyskania certyfikatu TCO wymagane jest wykazanie, że produkcja sprzętu odbywa się w fabryce posiadającej certyfikat ISO 50001. Zamawiający wymagał, aby certyfikat 50001 był wystawiony dla producenta, którym w okolicznościach analizowanej sprawy nie jest fabryka. Nadto złożenie przez Odwołującego certyfikatu TCO nie jest kwestionowane przez Zamawiającego. Nie jest też kwestionowane, że dla fabryki produkującej zaoferowany przez Odwołującego sprzęt, tj. Inventec (Chongqing) Corporation, został wystawiony certyfikat ISO 50001. Nie oznacza to jednak, że Odwołujący był zwolniony z przedłożenia wraz z ofertą wymaganego w SWZ certyfikatu ISO 50001 wystawionego dla producenta.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że Odwołujący nie złożył wymaganego przez Zamawiającego aktualnego certyfikatu ISO 50001 dla producenta sprzętu, tj. dla HP Inc.lub równoważnego. Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, a zatem zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty tego wykonawcy. Odrzucając ofertę Odwołującego, Zamawiający nie naruszył zatem zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp.

Ad zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp

Zarzut ten jest konsekwencją ww. zarzutów, które się nie potwierdziły. W związku z tym również ten zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie nie stwierdzono naruszenia przepisów Pzp, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Izba oddaliła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b i rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..