Sygn. akt: KIO 2647/23

POSTANOWIENIE

z dnia 19 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

znaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postepowania
) września 2023 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2023 r. przez wykonawcę **MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**
owaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Transportu Miejskiego**
ą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie
14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 2647/23

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Transportu Miejskiego z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości wyższej niż progi unijne o których mowa art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” na kompleksowe utrzymanie czystości obiektów zarządzanych przez ZTM w Warszawie - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 sierpnia 2023 r. pod numerem 2023/S 149-477095.

W dniu 8 września 2023 r. przez wykonawcę **MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą**
zawie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności polegającej na sformułowaniu przez zamawiającego zapisów specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz treści wyjaśnień do SWZ
) naruszający przepisy ustawy Pzp poprzez:

1.niewskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego; ze względu na naruszenie art. 433 ust 4 ustawy Pzp w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niewskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego;

2.sformułowanie zapisów SWZ w sposób nieprzejrzysty, uniemożliwiający prawidłowe wyliczenie oferty a następnie prawidłową realizację zamówienia za wynagrodzeniem, poprzez zobligowanie wykonawcy do wykonywania czynności za które nie będzie przysługiwać mu wynagrodzenie, lecz będzie on ponosić koszty wykonania tych czynności; ze względu na naruszenie przepisów art. 16 ust 2 i 3 ustawy Pzp w związku
z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp;

3.naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub prawidłowym wykonaniem, a także na zachowania jakie wykonawca nie ma wpływu; ze względu na naruszenie art. 433 ust. 2 w związku .
z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub prawidłowym wykonaniem, a także na zachowania jakie wykonawca nie ma wpływu;

4.konsekwentnie, do wprowadzenia zapisów SWZ pozwalających na rozwiązanie umowy z wykonawcą na podstawie przesłanek, za które wykonawca nie odpowiada i na które nie ma wpływu; ze względu na naruszenie art. 433 ust. 2 w związku z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz naruszenia zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 16 ust. 3 ustawy Pzp poprzez naliczanie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub prawidłowym wykonaniem, a także na zachowania jakie wykonawca nie ma wpływu.

Odwołujący, wskazując na powyższe, wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w tym wzoru umowy, w sposób opisany w uzasadnieniu.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie procesowym z 18 września 2023 r., złożonym do akt sprawy, oświadczył, iż cofa wniesione odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie pisemnej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……