Sygn. akt: KIO 2639/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu8 września 2023 r. przez wykonawcę **Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn,**
z udziałem wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Solid Security sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa** oraz **Solid sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyImpel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego1, 50-304 Wrocław, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: …….

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytet Warmińsko-Mazurskiw Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń oraz obsługi portierni i szatni w budynkach Uniwersytetu Warmińsko–Mazurskiego w Olsztynie”, numer referencyjny: 200/2023/PN/DZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.06.2023 r., nr 2023/S 124-390999.

W dniu 08.09.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Impel Facility Services sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (dalej: „odwołujący”) zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

1)art. 239 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Konsorcjum Solid Security sp. z o.o. i Solid sp. z o.o.,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy: Konsorcjum Solid jako zawierającej rażąco niską cenę.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy Konsorcjum Solid,

2)odrzucenia oferty wykonawcy: Konsorcjum Solid na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp,

3)dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Pismem z dnia 12.09.2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Solid Security sp. z o.o., ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa oraz Solid sp. z o.o., ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 18.09.2023 r., tj. przed dniem 20.09.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed

otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ...……..