

POSTANOWENIE

z dnia 18 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2023 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie i MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie i MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łukowie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*odbiór, transport i unieszkodliwienie lub odzysk odpadów medycznych powstałych z działalności SPZOZ w Łukowie*”. Numer referencyjny tego zamówienia to 12/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 lipca 2023 r., pod numerem 2023/BZP 00297638/01.

W dniu 5 września 2023 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: EMKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Żyrardowie i MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego i zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum: UTYLIMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie i Raf-Ekologia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jedliczach (zwanymi dalej jako „Konsorcjum”), pomimo ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP poprzez uznanie, że oferta złożona w postępowaniu przez Odwołującego nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego, podczas gdy Odwołujący złożył ważną podpisaną kwalifikowanym podpisem ofertę przy użyciu udostępnionego przez Zamawiającego

portalu e-usług „Smart Pzp”,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i wybór oferty złożonej przez Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy podlega ona odrzuceniu jako niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W konsekwencji podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum,
- 4) dokonania ponownej oceny ofert.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 8 września 2023 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania oraz jego kopię Zamawiający przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 5 września 2023 r. za pośrednictwem platformy Smart Pzp.

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 15 września 2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania i w szczególności dokonuje:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego,
- 3) odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP z uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) ponownej oceny ofert wybierając ofertę Odwołującego jako ofertę z najbliższym położonym miejscem unieszkodliwiania odpadów medycznych od miejsca ich wytworzenia, zgodnie z tzw. „zasadą bliskości” określoną w art. 20 ustawy o odpadach z uwzględnieniem wydajności wskazanej przez wykonawcę instalacji, rozumianej jako wolne moce przerobowe spalarni.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, natomiast w terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574-576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9

ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....