Sygn. akt: KIO 2614/23

POSTANOWIENIE

z dnia 15 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 września 2023 r. przez wykonawcę W i W Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie

przy udziale wykonawcy Elbud Szczecin Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy W i W Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 2614/23

UZASADNIENIE

Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Koszalinie, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest likwidacja nielegalnych składowisk odpadów znajdujących się na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na terenie działania KOWR OT w Koszalinie, numer postępowania: KOS.WOP.260.7.2023.

Wartość zamówienia nie jest równa ani nie przekracza kwoty progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 sierpnia 2023 r. pod numerem 023/BZP 00345731/01.

Dnia 4 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyW i W Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim (dalej jako: „Odwołujący") wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, tj. wobec:

1.Dokonania wyboru oferty wykonawcy ELBUD Szczecin Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
2.Zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ELBUD zawierającej cenę 197 000,00 zł brutto – stanowiącą cenę rażąco niską, skalkulowaną poniżej minimalnych kosztów wykonania zamówienia, uniemożliwiającą należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia straty przez wykonawcę oraz jako niespełniającą warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący kwestionując ww. czynności i zaniechania Zamawiającego, zarzucił mu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ELBUD jako oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu, podczas gdy oferta ww. wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu rażąco niskiej ceny;
2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP i art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELBUD jako oferty zawierającej rażąco niską cenę - podczas gdy treść udzielonych przez ELBUD wyjaśnień (w szczególności, wobec braku przedstawienia jakichkolwiek dowodów, zaniżenia kosztów wykonania zamówienia, pominięcia niektórych kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia) potwierdza, że ww. oferty zawierają rażąco niskie ceny z przyczyn wskazanych

szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

3. art. 19 ust. 3 ustawy PZP poprzez uznanie, że Wykonawca ma prawo powołać się na tajemnicę przedsiębiorstwa w treści złożonych wyjaśnień pomimo że Wykonawca ograniczył się tylko do ogólnikowego stwierdzenia o powołaniu się na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania odrzucenia ofert wykonawcy: ELBUD Szczecin Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Elbud Szczecin Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Pismem z dnia 14 września 2023 r. Zamawiający poinformował, że *„z uwagi na uchybienia popełnione przez Zamawiającego podczas badania ceny, wydającej się rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia i w rezultacie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty bez zbadania wszystkich aspektów istotnych dla realizacji zamówienia unieważniam czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 29 sierpnia 2023r. w postępowaniu oznaczonym numerem KOS.WOP.260.7.2023 - Likwidacja nielegalnych składowisk odpadów znajdujących się na nieruchomościach wchodzących w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa na terenie działania KOWR OT w Koszalinie oraz ponownie dokonuję badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.”*

Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownym badaniu i ocenie ofert w postępowaniu została opublikowana również na platformie przetargowej przedmiotowego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Uwzględniając powyższe okoliczności nie budzi wątpliwości, że czynność będąca podstawą wniesionego odwołania została przez Zamawiającego unieważniona. Istotą zarzutów odwołania była – bezprawna zdaniem Odwołującego, czynność wyboru oferty wykonawcy ELBUD Szczecin Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz ocena tejże oferty dokonana przez Zamawiającego, w szczególności w zakresie przedłożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień ceny.

Z informacji o unieważnieniu czynności wynika wprost, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność badania i oceny ofert została przez Zamawiającego uchylona w pełnym zakresie. W związku z powyższym, zdaniem Izby, zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania w oparciu art. 568 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne
lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Podkreślić przy tym należy, że na ewentualne dalsze czynności dokonywane przez Zamawiającego w ramach postępowania przysługują wykonawcom środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……