Sygn. akt: KIO 2606/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 września 2023 r. przez wykonawcę Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. z siedzibą w Pludrach
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. z siedzibą w Pludrach
kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 2606/23

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie dalej: „*Zamawiający*”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Umowa wykonawcza w ramach umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O zawartej w dniu 6 czerwca 2023 roku na „Zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* Odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) w Zakładzie Linii Kolejowych w Opolu”, dalej: „*Postępowanie*”.

Wykonawca Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o. z siedzibą w Pludrach dalej: „*Odwołujący*”,
w dniu 4 września 2023 r. wniósł odwołanie od:

1)niezgodnej z przepisami ustawy PZP oraz warunkami Umowy Ramowej czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o., ul. Roździeńskiej 41, 40-382 Katowice; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o., ul. Zwycięstwa 33, 64-800 Chodzież; Partn konsorcjum: „BAL” R.B. z siedzibą w Lublińcu, ul. Częstochowskiej 30, 42-700 Lubliniec; Partner konsorcjum: VULCAR K.Ł., ul. Depot 8, 66-210 Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o., ul. Witolda Lutosławskiego 1 /1, 44-240 Żory (zwana dalej: Konsorcjum, Konsorcjum Bidbee) – jako najkorzystniejszej,

2) zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia w/w Konsorcjum z udziału
w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty, a to w postępowaniu o udzielenie Zamówienia Cząstkowego w ramach podpisanej Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia
6 czerwca 2023 r. pn.: „Umowa wykonawcza w ramach Umowy ramowej 60/011/0014/23/R/O z 6.06.2023 r. na zagospodarowanie niebezpiecznych odpadów drewnianych o kodzie 17 02 04* odpady drewna, szkła i tworzyw sztucznych zawierające lub zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (np. drewniane podkłady kolejowe) w Zakładzie Linii Kolejowych w Opolu”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP, mające istotny wpływ na wynik postępowania, tj.:

1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 PZP, poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób odbiegający od określonego w:

a) § 8 pkt 14 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 11) warunku posiadania przez Wykonawcę oraz podmioty, którymi Wykonawca będzie się posługiwał przy wykonaniu przedmiotu Zamówienia Cząstkowego wymaganych w SWZ i OPZ uprawnień, niezbędnych zezwoleń, pozwoleń i koncesji koniecznych do realizacji przedmiotu Umowy Wykonawczej,

b) § 4 pkt 8 Umowy Ramowej nr 60/011/0014/23/R/O z dnia 06.06.2023 r. (str. 5) warunku przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów dotyczących międzynarodowego przemieszczania odpadów wynikających z przepisów prawa w terminie nie dłuższym niż
90 dni od zawarcia Umowy Ramowej, który upływa z dniem dzisiejszym, tj. 4 września 2023 r.,

c) załączniku nr 1 do Umowy Ramowej (Opis Przedmiotu Zamówienia: dział 2, rozdział 2.2.2., pkt 2 ppkt 4 (str. 6)) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na prowadzenie zbierania odpadów,

d) załączniku nr 1 do Umowy Ramowej (OPZ: dział 2, rozdział 2.2.2., pkt 2 ppkt 5 (str. 6)) warunku legitymowania się aktualną w okresie realizacji usługi, tj. przez cały czas trwania umowy, decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów w kraju lub równorzędną decyzją właściwą dla danego kraju na przetwarzanie odpadów poza granicami kraju,– a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee w sposób niezgodny z przepisami PZP;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee pomimo, iż Wykonawca ten nie spełnia warunków udziału
w przedmiotowym postępowaniu;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c) PZP, poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego, że Wykonawca Konsorcjum Bidbee wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania uprawnień do zbierania i przetwarzania odpadów niebezpiecznych
w zakresie opisanym w rozdziałach Umowy Ramowej i OPZ;

4. art. 226 ust 1 pkt 5 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Bidbee, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z jasno wyrażonymi postanowieniami zawartymi w Umowie Ramowej i OPZ, dotyczącymi posiadania uprawnień do zbierania
i przetwarzania odpadów niebezpiecznych,

5.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum, która zawiera rażąco niską cenę zarówno w stosunku do przedmiotu zamówienia, jak
i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu;

6.art. 226 ust. 1 pkt 16 PZP, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego oferty Konsorcjum, która może naruszać istotny interes bezpieczeństwa państwa, a to bezpieczeństwo lub interes można zagwarantować poprzez utylizację odpadów niebezpiecznych w kraju, co zapewnia Odwołujący Nasycalnia Podkładów Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Wykonawcy – Konsorcjum w składzie: Lidera Konsorcjum Bidbee Sp. z o.o., ul. Roździeńskiej 41, 40-382 Katowice; Partner konsorcjum: PIERINGER RECYCLING POLSKA Sp. z o.o., Zwycięstwa 33, 64-800 Chodzież; Partner konsorcjum: „BAL" R.B. z siedzibą w Lublińcu, ul. Częstochowskiej 30, 42-700 Lubliniec; Partner konsorcjum: VULCAR K.Ł., ul. Depot 8, 66-210 Zbąszynek; Partner konsorcjum: VAMMUS Sp. z o.o ul. Witolda Lutosławskiego 15 /1, 44-240 Żory z udziału
w postępowaniu oraz odrzucenia jego oferty.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w piśmie – odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 września 2023 r., wniesionym do Prezesa Izby, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na jego bezprzedmiotowość (zbędność) związaną z dokonaniem przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Odwołujący w piśmie z 15 września 2023 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego -

odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

W związku z podniesionymi powyżej okolicznościami, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……