Sygn. akt:KIO 2600/23

POSTANOWIENIE

z dnia 14 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu4 września 2023 r. przez wykonawcę **PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu**,

przy udziale wykonawcy: **Xcomp Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2600/23
.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza-Radeckiego we Wrocławiu. Nr sprawy: DZP.242.515.2023 Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 lipca 2023 r. pod nr 2023/S 134-423074.

W dniu 4 września 2023 r. wykonawca PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie na czynność:

1. wyboru oferty najkorzystniejszej oraz

2. odrzucenia oferty Odwołującego.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż treść oferty Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 6 września 2023 r. wykonawca Xcomp Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie to zostało dokonane skutecznie i dopuściła wykonawcę Xcomp Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą w Szczecinie do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

W dniu 12 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Izby wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne przystąpienie do badania i oceny oferty Odwołującej, a więc dalsze postępowanie przed Izbą stało zbędne lub niedopuszczalne.

W dniu 13 września 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której wnosił on o oddalenie odwołania w całości jednocześnie wskazując, że w dniu 11 września 2023 r. w ramach „samokontroli" unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 sierpnia 2023 r., w związku z okolicznością braku wezwania potencjalnego Wykonawcy - oferenta PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o., Al Mickiewicza 27, 31-120 Kraków do uzupełnienia oferty o przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z treścią pkt XVII.10 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Aby zapewnić rzetelność postępowania oraz dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisami Ustawy PZP Zamawiający podejmie czynności celem uzupełnienia przez PROGRESS Systemy Komputerowe Sp. z o.o. przedmiotowych środków dowodowych do czego niezbędnym stało się unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 sierpnia 2023r. O powyższym Zamawiający poinformował zainteresowanych wykonawców. Zamawiający wskazał, że odwołanie dotyczy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 sierpnia 2023 r., a wobec unieważnienia tejże czynności przez Zamawiającego nie ma substratu zaskarżenia w związku z tym odwołanie winno ulec oddaleniu.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownego badania i oceny oferty Odwołującego o czym zawiadomił wykonawców. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownego badania i oceny oferty Odwołującego powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....