Sygn. akt: KIO 2588/23

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2023 r. przezwykonawcę **CertusVia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastrukturyw Zielonej Górze**

przy udziale: wykonawcy **FASYS MOSTY Sp. z o.oz siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy **CertusVia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 2588/23

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastrukturyw Zielonej Górze, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Opracowanie dokumentacji projektowo — kosztorysowej z uzyskaniem decyzji administracyjnych w ramach zadania nr 24024 pn. „Przebudowa mostu kolejowego na rzece Bóbr i dróg dojazdowych” w m. Pstrąże,*numer referencyjny: 4/PN24024/2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 czerwca 2023 roku, numer 2023/S 121-382631. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - CertusVia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 4 września 2023 r. wniósł odwołanie od czynności zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy FASYS MOSTY Sp. z o.o. (dalej jako: „FASYS MOSTY”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 239 ust. 1 Pzp przez błędną i niezgodną z ustalonymi w specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") kryteriami ocenę ofert skutkującą przyznaniem niewłaściwej liczby punktów FASYS MOSTY w ramach Kryterium 2 oceny ofert „Doświadczenie projektanta”;
2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez dokonanie błędnej oceny oferty FASYS MOSTY i przyznanie mu w ramach Kryterium 2 oceny ofert „Doświadczenie projektanta” 40 pkt, podczas gdy oferta ta powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium 30 pkt;
3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez ich niezastosowanie, a w konsekwencji wybór oferty, która obiektywnie nie jest ofertą najkorzystniejszą, bowiem ze względu na błędną ocenę ofert przeprowadzoną przez zamawiającego i błędne ustalenie punktacji w ramach Kryterium 2 oceny ofert „Doświadczenie projektanta”, zamawiający wybrał ofertę FASYS MOSTY, która nie jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zaniechał zaś wyboru oferty odwołującego, która jest obiektywnie najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, a tym samym uchybił obowiązkowi przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości i proporcjonalności;
4) art. 204 ust. 1 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 18 Pzp poprzez jego niezastosowanie i wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie uzyskała największej liczby punktów w ramach kryteriów oceny ofert;

5) art. 109 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy FASYS MOSTY, który bezprawnie wpływał lub co najmniej próbował wpływać na czynności zamawiającego poprzez przedstawienie nieprawdziwych informacji celem uzyskania większej liczby punktów w ramach Kryterium 2 oceny ofert „Doświadczenie projektanta", co dało mu przewagę w postępowaniu poprzez przyznanie nienależnej liczby punktów w ramach tego kryterium;
6) art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy FASYS MOSTY, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, a odnoszące się do ocenianego doświadczenia projektanta, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
7) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez ich niezastosowanie i wybór oferty FASYS MOSTY jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji, gdy złożone wyjaśnienia wykonawcy FASYS MOSTY dot. wyliczenia ceny nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, a więc nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, wobec czego oferta ta winna zostać odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną,
8) art. 204 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i uznanie za najkorzystniejszą ofertę wykonawcy FASYS MOSTY, która to oferta winna podlegać odrzuceniu.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:
1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 sierpnia 2023 r.;
2) nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy FASYS MOSTY na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 9 lub 10 Pzp;
3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy FASYS MOSTY jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
4) powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
5) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
6) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 8 września 2023 roku wykonawca FASYS MOSTY Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „przystępującym"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane zgodnie z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 12 września 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczejodpowiedź zamawiającego na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 września 2023 roku przystępujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe, w którym przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Także w dniu 13 września 2023 roku odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Przepis art. 568 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania

Wobec cofnięcia odwołania przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na

który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł, stanowiącej 90% wartości uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:……