Sygn. akt: KIO 2585/23

Wyrok

z dnia 18 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 14 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2023 r. przez wykonawcę **KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Pilski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Pile**
przy udziale wykonawcy **Hardsoft-Telekom J.K. z siedzibą w Poznaniu**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu;

2. Kosztami postępowania obciąża Powiat Pilski i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniutytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Powiatu Pilskiego na rzecz wykonawcy KOMBIT Group Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniukwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)**,** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.
Przewodniczący: …….

Sygn. akt: KIO 2585/23

Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Pilski reprezentowany przez Zarząd Powiatu prowadzi w trybie podstawowympostępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawa sprzętu komputerowego oraz oprogramowania w ramach projektu „CENTRUM INNOWACJI TECHNOLOGICZNYCH W PILE – przebudowa i rozbudowa Powiatowego Centrum Eduka Pile w celu rozwoju kształcenia zawodowego w Powiecie Pilskim i regionie” – znak postępowania: WZP.272.39.2023.II (dalej „postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych TED - Ogłoszenie nr 2023/S 116-363866 z dnia 19.06.2023 r.

Odwołujący: KOMBIT Group Sp. z o. oz siedzibą w Poznaniu wniósł dnia 4 września 2023 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie Ustawy, tj. od:

a)czynności odrzucenia najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;

b)wyborze oferty innego wykonawcy pomimo, iż oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza;

c)zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień skoro Zamawiający posiadał wątpliwości co do treści złożonej oferty Odwołującego;

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia zarzuty naruszenia:

a)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, jako sprzecznej z treścią SWZ w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego;

b)art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści złożonych przedmiotowych

środków dowodowych i wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, skoro Zamawiający posiadał wątpliwości co do zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami SWZ, a z ostrożności także:

Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienia czynności wyboru oferty Hardsoft-Telekom J.K. jako najkorzystniejszej,

b)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

c)dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert,

d)dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Oferta Odwołującego pomimo, iż jest najkorzystniejsza została przez Zamawiającego odrzucona bez przeprowadzenia procedury wyjaśnień treści oferty.

Uzasadniając zarzuty i żądania odwołujący wskazał, co następuje.

Zamawiający w dniu 25 sierpnia 2023 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując, iż zaoferowane komputery nr 6,7,8,9 miały posiadać możliwość montażu min. trzech dysków M.2 na płycie głównej, natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 6, 7, 8 i 9 komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i313100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB posiadają pamięć masową pozwalającą na montaż tylko dwóch dysków M.2 na płycie głównej, co jest niezgodne z SWZ.

Stanowisko Zamawiającego jest błędne. Otóż zaoferowane komputery posiadają możliwość montażu trzech dysków M.2 na płycie głównej co Odwołujący zaznaczył w ofercie. Zamawiający w SWZ przy każdym komputerze 6,7,8,9 w pozycji nr. 16 tabeli (Wymagania dodatkowe) wymagał dwóch złącz M.2 dla dysków, jednocześnie wymagając dla każdego komputera w pozycji nr. 5 tabeli (pamięć masowa) „możliwości montażu trzech dysków M.2". Zatem skoro zamawiający wymagał minimum dwóch slotów M.2 , w przypadku trzeciego dysku Zamawiającemu było obojętne jak będzie on zamontowany . W treści oferty Odwołującego w opisie komputerów 6,7,8,9, w pozycji nr 5 tabeli – Pamięć masowa wyraźnie została zawarta możliwość montażu trzech dysków z zaznaczeniem, iż jeden montowany jest poprzez adapter ze slotu PCIe->M.2.

Stosowny dowód potwierdzający w/w możliwość – tj. oświadczenie producenta , zostanie przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

1b. Zamawiający w dniu 25 sierpnia 2023 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując iż zaoferowane komputery nr 6,7,8,9 miały wymóg aby obudowa (poz. 8 tabeli) w jednostce centralnej była otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych, śrub radełkowych), natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 6, 7, 8 i 9 komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB posiada obudowę zamykaną śrubą radełkową, co jest niezgodne z SWZ.

Stanowisko Zamawiającego jest błędne. Otóż zaoferowane komputery otwierane i zamykane są bez użyciaśruby radełkowej , ponieważ otwieranie i zamykane odbywa się za pomocą zamka magnetycznego. Niezrozumiałe jest na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził w/w niezgodność, gdyż treść oferty Odwołującego nie zawierała zapisów o zamykaniu/otwieraniu obudowy śrubą radełkową.

Stosowny dowód – tj. oświadczenie producenta , zostanie przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

1c. Zamawiający w dniu 25 sierpnia 2023 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując iż zaoferowane komputery nr 6,7,8,9 w poz. 9 tabeli – bezpieczeństwo, system diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty był w tej samej pamięci flash co BIOS, dostępny z poziomu szybkiego menu boot lub BIOS, umożliwiający przetestowanie komputera a w szczególności jego składowych. System zapewniać musi pełną funkcjonalność, a także zachować pełną funkcjonalność nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia, nie wymagając stosowania zewnętrznych nośników pamięci masowej oraz dostępu do internetu i sieci lokalnej. Procedura POST traktowana jest jako oddzielna funkcjonalność. Natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 6,7, 8 i 9 komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB posiada system diagnostyczny zainstalowany na dysku twardym (partycja UEFI) – co oznacza, że nie uruchomi się bez dysku twardego lub w przypadku jego awarii co jest niezgodne z SWZ,

Stanowisko Zamawiającego jest błędne. Otóż zaoferowane komputery w pozycjach 6,7,8,9 posiadają system diagnostyczny który uruchomi się bez dysku twardego lub w przypadku jego awarii.

Niezrozumiałe jest na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził w/w niezgodność, gdyż treść oferty Odwołującego nie

zawierała zapisów, iż system diagnostyczny nie uruchomi się bez dysku twardego lub w przypadku jego awarii.

Stosowny dowód – tj. oświadczenie producenta , zostanie przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

1d. Zamawiający w dniu 25 sierpnia 2023 roku zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu oferty, wskazując iż zaoferowane komputery nr 6,7,8,9 miały wymóg aby była możliwość wyłączania portów USB pojedynczo, natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 6, 7, 8 i 9 komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB nie ma możliwości wyłączania portów USB pojedynczo, jest możliwość wyłączania portów w grupach, co jest niezgodne z SWZ.

Stanowisko Zamawiającego jest błędne. Otóż zaoferowane komputery w pozycjach 6,7,8,9 posiadająmożliwość wyłączania portów USB pojedynczo. Niezrozumiałe jest na jakiej podstawie Zamawiający stwierdził w/w niezgodność, gdyż treść oferty Odwołującego nie zawierała zapisów o wyłączaniu portów w grupach.

Stosowny dowód – tj. oświadczenie producenta , zostanie przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

2.Zatem Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego bez zastosowania procedury wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym czynności nie wskazał w oparciu o jakie informacje i skąd pochodzące dokonał oceny oferty. Niewątpliwie musiałby być to dokumenty, które nie zostały złożone przez Odwołującego w postępowaniu. W takim przypadku, obowiązkiem Zamawiającego było przeprowadzenie wyjaśnień/uzupełnień, tak aby Odwołujący miał szanse wyjaśnienia wszelkich wątpliwości w odniesieniu do zgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego.

3.Należy zwrócić uwagę na godne rozważenia zapatrywanie dotychczasowego orzecznictwa, że pomimo dyspozycyjności art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobowiązany żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jeżeli zaistnieją ku temu przesłanki. "Istotą bowiem całego prawa zamówień publicznych jest zapewnienie uczciwej konkurencji, jasnych i przejrzystych reguł udzielania tychże zamówień oraz przede wszystkim troski o racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi, nie zaś skrajne formalizowanie trybu udzielania zamówień publicznych i eliminowania oferentów z ubiegania się o zamówienie publiczne z powodu uchybień ofert, niewpływających na ich istotę, jak też na zakres przyszłych, ewentualnych wzajemnych zobowiązań stron" (wyr. ZA z 22.6.2004 r., UZP/ZO/0-904/04, Legalis);

"Zamawiający – w przypadku wątpliwości, co do informacji zamieszczonych w ofercie (...) w pierwszej kolejności powinien zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia, do czego uprawnia go przepis art. 87 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 1], a w przypadku dalszych wątpliwości – np. co do prawdziwości już uzyskanych informacji od wykonawcy – może zwrócić się bezpośrednio do producenta precyzując jednoznacznie zapytanie w przedmiocie cech urządzenia, co do których nie dał wiary składającemu oświadczenie wykonawcy. W konkluzji Izba stwierdza, że a priori – tak jak w niniejszej sprawie – nie można wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków de facto wyłącznie w oparciu o informacje ze strony internetowej. Tym samym w przedmiotowym postępowaniu zamawiający w sposób nieuprawniony – z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 82 ust. 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 218 ust. 2] odrzucił ofertę odwołującego, jako niezgodną, co do treści ze specyfikacją, z pominięciem procedury wyjaśnienia wątpliwości na podstawie wskazanego art. 87 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 223 ust. 1] i w związku z takim ustaleniem również zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 16] wobec zaniechania – w okolicznościach niniejszej sprawy – wykonania ustawowych obowiązków jest zasadny" (wyr. KIO z 5.6.2013 r., KIO 1208/13, Legalis);

II Należy zaznaczyć, iż Zamawiający pochopnie odrzucił ofertę zakładając niejako z góry, bez analizy faktycznych parametrów zaoferowanego sprzętu, iż nie spełnia ona wymogów SWZ. Zamawiający jako najkorzystniejszą ofertę winien wybrać ofertę Odwołującego, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert przyjętych przez Zamawiającego, i jest jednocześnie ofertą niepodlegającą odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze wnosi, jak na wstępie.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wniósł o przeprowadzenie następujących dowodów, na wskazane okoliczności:

1)Załącznik nr 1 do odpowiedzi ad. 1a. – Data sheet - na okoliczności posiadania dwóch slotów (złączy) M.2 pozwalających na montaż tylko dwóch dysków M.2 na płycie głównej,

2)Załącznik nr 1 do odpowiedzi ad. 1b. – Data sheet - na okoliczności

otwierania/zamykania obudowy przy użyciu śruby,

3)Załącznik nr 2 do odpowiedzi ad. 1b. – powiększone zdjęcie panelu tylnego obudowy na okoliczności otwierania/zamykania obudowy przy użyciu śruby,

4)Załącznik nr 3 do odpowiedzi ad. 1d. – BIOS Setup – na okoliczności braku możliwości wyłączania portów USB pojedynczo.

Ustosunkowując się do treści odwołania, Zamawiający podał:

Ad. 1a.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) wymagał dla pozycji:

nr 6 Komputer stacjonarny – 6 szt.,

nr 7 Komputer stacjonarny (do samodzielnego złożenia) – 18 szt.,

nr 8 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz + oprogramowanie) – 74 szt.,

nr 9 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz

+ oprogramowanie) – 10 szt., komponent - Pamięć masowa (poz. 5 tabeli): „…możliwość montażu min. trzech dysków M.2 na płycie głównej…”.

Natomiast zaoferowany przez Odwołującego komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB posiada dwa sloty (złącza) M.2 pozwalające na montaż tylko dwóch dysków M.2 na płycie głównej. W przypadku trzeciego dysku nie było obojętne, w jaki sposób będzie montowany. Sposób montażu wpływa na sprawność działania dlatego wymaganiem Zamawiającego była możliwość montażu min. 3 dysków M.2 bezpośrednio na płycie głównej.

Dowód: 1) Załącznik nr 1 do odpowiedzi – Data sheet , 2) Zrzut z Załącznika nr 1 (Data sheet):

W poz. 16 tabeli - Wymagania dodatkowe „min. dwa złącza M.2 dla dysków” nie wyklucza zaoferowania komputera z trzema złączami, aby spełnić wymaganie określone w pkt 5.

Ad. 1b.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) wymagał dla pozycji:

nr 6 Komputer stacjonarny – 6 szt.,

nr 7 Komputer stacjonarny (do samodzielnego złożenia) – 18 szt.,

nr 8 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz + oprogramowanie) – 74 szt.,

nr 9 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz

+ oprogramowanie) – 10 szt., komponent - Obudowa (poz. 8 tabeli): „…Obudowa w jednostce centralnej musi być otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych, śrub radełkowych) oraz powinna posiadać czujnik otwarcia obudowy współpracujący z oprogramowaniem zarządzająco – diagnostycznym…”.

Natomiast obudowazaoferowanego przez Odwołującego w poz. 6, 7, 8 i 9 komputera HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB otwierana/zamykana jest przy użyciu śruby jak wynika dokumentacj technicznej (Załącznik nr 1) opublikowanej przez producenta komputera.

Producent w dokumentacji technicznej nie wskazuje opcji zmiany sposobu otwierania obudowy na inny niż pokazana na zdjęciu śruba.

Dowód: 1) Załącznik nr 1 do odpowiedzi – Data sheet

2) Załącznik nr 2 do odpowiedzi – powiększone zdjęcie panelu tylnego obudowy

Ad. 1c.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) wymagał dla pozycji:

nr 6 Komputer stacjonarny – 6 szt.,

nr 7 Komputer stacjonarny (do samodzielnego złożenia) – 18 szt.,

nr 8 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz + oprogramowanie) – 74 szt.,

nr 9 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz

+ oprogramowanie) – 10 szt., komponent - Bezpieczeństwo (poz. 9 tabeli): „…System diagnostyczny z graficznym interfejsem użytkownika zaszyty był w tej samej pamięci flash co BIOS, dostępny z poziomu szybkiego menu boot lub BIOS, umożliwiający przetestowanie komputera a w szczególności jego składowych. System zapewniać musi pełną funkcjonalność, a także zachować pełną funkcjonalność nawet w przypadku braku dysku twardego oraz jego uszkodzenia, nie wymagając stosowania zewnętrznych nośników pamięci masowej oraz dostępu do internetu i sieci lokalnej. Procedura POST traktowana jest jako oddzielna funkcjonalność…”.

Natomiast system diagnostyczny zaoferowanego przez Wykonawcę w poz. 6, 7, 8 i 9 komputera HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB należy pobrać i zainstalować na dysku twardym (partycja UEFI) bąd pamięci przenośnej – co oznacza, że nie uruchomi się bez dysku twardego lub w przypadku jego awarii. Zgodnie z dokumentacją producenta zaoferowany model posiada możliwość zainstalowania pełnego zestawu narzędzi diagnostycznych HP PC Hardware Diagnostics UEFI na partycji dyskowej lub pamięci USB. Oferowany kompute posiada system diagnostyczny zapewniający podstawową procedurę POST (testu komponentów systemu) przy uruchomieniu komputera, a która zgodnie z OPZ traktowana jest jako oddzielna funkcjonalność.

Dowody: 1) link do dokumentacji HP PC Hardware Diagnostics UEFI -

https://support.hp.com/pl-pl/drivers/selfservice/swdetails/hp-elitetower-800-g9-desktop-pc/2101054028/swItemId/ob-311062-1 2) Zrzut ze strony dokumentacji HP PC Hardware Diagnostics UEFI:

Zamawiający określając warunki techniczne w OPZ miał na celu maksymalne uproszczenie procesu diagnostyki i serwisowania komputerów, również po okresie wygaśnięcia gwarancji (która wynosi tylko 2 lata).

Ad. 1d.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3 do SWZ) wymagał dla pozycji:

nr 6 Komputer stacjonarny – 6 szt.,

nr 7 Komputer stacjonarny (do samodzielnego złożenia) – 18 szt.,

nr 8 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz + oprogramowanie) – 74 szt.,

nr 9 Komputer stacjonarny (jednostka stacjonarna + monitor + klawiatura + mysz

+ oprogramowanie) – 10 szt., komponent - BIOS (poz. 10 tabeli): „…możliwość wyłączania portów USB pojedynczo…”. Natomiast zaoferowany przez Wykonawcę w poz. 6, 7, 8 i 9 komputer HP Elite Tower 800 G9 TWR i3-13100 32GB 512GB SSD RTX 3050 8GB nie ma możliwości wyłączania portów USB pojedynczo, jest możliwość wyłączania portów w grupach.

Z dokumentacji opublikowanej na stronie producenta komputera jednoznacznie wynika że porty USB wyłączna są w grupach, a nie pojedynczo:

Dowody: 1) link https://support.hp.com/us-en/document/c03840403 2) Załącznik nr 3 do odpowiedzi – BIOS Setup 3) Zrzut z Załącznika nr 3 (BIOS Setup):

W zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 223 ust. 1 ustawy Ppzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty, Zamawiający podaje.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 P.z.p. w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Jednocześnie na podstawie drugiego zdania cytowanego przepisu niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Powyższa konstrukcja przepisu powoduje, że nie można jej zastosować w przedmiotowej sprawie, ponieważ

uzupełnienie o brakujące informacje a także wskazanie ich w złożonych wyjaśnieniach stanowiłoby ingerencję w treść oferty, bowiem w każdym przypadku będą to informacje nowe, których nie da się wywieść z treści złożonych pierwotnie dokumentów.

Granicą wyjaśnień ich dopuszczalności jest brak możliwości zmiany oferty. Złożenie oferty wiążę się bowiem z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami. To tym wymaganiom - wymaganiom Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest sprostać. Profesjonalny Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest więc do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa." (wyrok KIO z 21 marca 2023 r., KIO 621/23). Informacje zawarte w ogólnodostępnych dokumentacjach technicznych i innych dokumentach nie potwierdzają parametrów zamawianych komputerów. Powszechnie dostępne informacje uzyskane od producenta pozwalały jednoznacznie ustalić, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SWZ w wyżej wskazanych zakresach.

W orzecznictwie wskazuje się, że "treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie wykonane na rzecz Zamawiającego na podanych przez niego warunkach umownych, gdy umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie przez niego zawarta. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać potrzebom Zamawiającego; co oznacza, że sens i zakres oświadczeń składających się na treść oferty odpowiadał merytorycznym wymaganiom Zamawiającego." (wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 10 listopada 2011 r., XIX Ga 477/11). Treść oferty dotyczy przedmiotowej strony świadczenia oferowanego Zamawiającemu przez Wykonawcę - są to wymagania dotyczące przedmiotu umowy, zakres, ilość, jakość, technologia wykonania zobowiązania, parametry techniczne i inne elementy istotne dla realizacji przedmiotu przetargu.

Mając na uwadze powyższe nie budzi żadnych wątpliwości, że w ofercie Wykonawca powinien dokładnie określić co zaoferowano Zamawiającemu, czyli wskazać model i producenta zaoferowanego sprzętu komputerowego, które pozwoliłyby zidentyfikować konkretne urządzenia. Dokumentacja postępowania jest kierowana do profesjonalisty, który składając ofertę powinien w niej jednoznacznie sprecyzować co zaoferował i wycenił, inaczej nie jest możliwe faktyczne zweryfikowanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami dokumentacji zamówienia. W niniejszej sprawie przedmiotem sporu nie może być możliwość dostosowania (konfiguracji) sprzętu komputerowego przez Wykonawcę, a fakt, że Odwołujący zaoferował zdaniem Zamawiającego sprzęt komputerowy który nie spełniał wymogów Zamawiającego lecz miał być do tych wymogów dopiero skonfigurowany. Z dowodu Odwołującego - oświadczenia HP Inc Polska Sp. z o.o. w Warszawie (pismo z dnia 11 września 2023 r. z wklejonym podpisem osoby, która nie jest umocowanym reprezentantem HP Inc Polska Sp. z o.o. w Warszawie) wynika jedynie potwierdzenie możliwości wprowadzenia zmian do oferowanych komputerów HP Elite Tower 800 G9, tj. po ich dostosowaniu (konfiguracji) przez wskazany określony podmiot (Odwołującego).

Dodatkowo należy podnieść, że Odwołujący się KOMBIT Group Sp. z o. o. w trakcie postępowania zadawał pytania do postępowania dotyczące przedmiotu zamówienia, w których proponował zmiany minimalnych warunków technicznych, na które Zamawiający się zgodził. Co do pozostałych warunków Odwołujący nie miał żadnych zastrzeżeń więc zaoferowany sprzęt komputerowy musiał spełniać minimalne wymogi OPZ postawione przez Zamawiającego.

Załączono: 1) Data sheet, 2) Zdjęcie panelu tylnego obudowy, 3) BIOS Setup

Hardsoft-Telekom J.K. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego Wniósł o oddalenie odwołania.

Przed Krajową Izbą Odwoławczą strony i uczestniky postępowania odwoławczego przedstawili stanowiska na rozprawie:

Odwołujący przypomniał, że złożył najtańszą ofertę.
W odniesieniu do kolejnych zastrzeżeń zamawiającego stwierdził, że:
1 - co do możliwości montażu 3 dysków i 2 złączy. Przypomniał aktualną treść SWZ i fakt, że potwierdził w ofercie spełnienie wszystkich wymaganych parametrów. Złożył oświadczenie producenta, uprawnionego przedstawiciela na Polskę HP (pkt a oświadczenia) i stwierdził, że jest ono zgodne ze przez zamawiającego złożoną kartą techniczną (bez tłumaczenia).
Złożył raport jakościowy tj. test przeprowadzony na skutek otrzymanej odpowiedzi na odwołanie, wskazał na 3 dyski opisane w części końcowej raportu.
2 - odnośnie wymogu obsługi bez narzędzi stwierdził, że zdjęcie zamawiającego nie musi potwierdzać rozwiązania deklarowanego w ofercie, w której zadeklarowane beznarzędziowe otwarcie i potwierdza to treść pkt b pisma

producenta.
Złożył opis techniczny ze wskazaniem treści na str. 19.
3 - odnośnie systemu diagnostycznego wskazał, że zamawiający w złożonej odpowiedzi nie potwierdził swojego stanowiska. Oświadczenie producenta w pkt d potwierdza działające systemy diagnostyczne.
4 - możliwość wyłączania portów USB i wymagane rozwiązanie potwierdza oświadczenie producenta w pozycji c.
Ponadto na poparcie stanowiska odwołujący złożył korespondencję techniczną z producentem, dokumentację BIOS i zrzuty ekranu BIOS.
Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania ze stanowiskiem z decyzji o odrzuceniu oferty i z odpowiedzi na odwołanie.
Wskazał, że precyzyjnie opisany w ofercie produkt został szczegółowo przeanalizowany przez specjalistę z końcowym winsokiem i wynikiem w postaci decyzji zamawiającego. Nie zaistniały wątpliwości co do zastosowanego rozwiązania, więc nie było potrzeby przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego. Podkreślił, że posłużył się informacjami oficjalnymi publikowanym przez producenta. Wskazał na zastrzeżenia co do zaoferowanych rozwiązań w kolejności co do montażu dysków zauważając, że na płycie głównej nie da się zamontować 3 dysków. Wskazał, że przedstawił fotografię aktualną z aktualnym rozwiązaniem. Odnośnie diagnostyki stwierdził, iż brak było informacji o innym niż w informacji producenta systemie 2 funkcjonalności podstawowej i rozszerzonej diagnostyki. Analogicznie posłużył się oficjalną informacją producenta o włączaniu portów w grupach.
Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego. Wskazał, że rozwiązanie montażu 3 dysków wymaga użycia dodatkowego elementu, a w tej sytuacji oświadczenie dotyczące gwarancji nie jest jednoznaczne. Dokumentacja techniczna, którą w części złożył odwołujący, nie potwierdza 2 systemów diagnostycznych, brak jest ich nazw i najprawdopodobniej jeden z nich jest programem post… , co jest niedopuszczalne. Podtrzymał stanowisko, iż rozwiązania wymagane w specyfikacji powinny być przedstawione w ofercie, a późniejsze informacje na tę okoliczność nie mają wpływu na ocenę oferty, a mogą oznaczać zmiany na rynku.
Izba, mając na uwadze przedstawioną dokumentację postępowania odwoławczego, a nadto dowody przedstawione na rozprawie oraz stanowiska uczestników ustaliła i zważyła, co następuje.
Oczywiste jest, że odwołujący ma interes w udzieleniu mu zamówienia, zdefiniowany w art. 505 ust. 1 ustawy pzp i jest to przesłanka materialnoprawna zweryfikowana pozytywnie.
W poczet materiału dowodowego Izba zalicza całość dokumentacji przedstawionej przez strony, jak również stanowiska pisemne i ustne, których treść wciągnięto do protokołu, a także przedstawienia graficzne, w tym fotografię obudowy komputera, z wyłączeniem treści sporządzonych w języku innym niż język polski i bez tłumaczenia, bowiem zgodnie z art. 506 ust. 1 i 2 ustawy pzp postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim, a „wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz
uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.”.
W ocenie składu orzekającego odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Jakkolwiek nie ma podstaw do zaprzeczenia informacji zamawiającego, iż przy ocenie ofert, w szczególności oferty złożonej przez odwołującego, posłużył się opiniami specjalistów, a nadto korzystał z oficjalnej strony internetowej producenta Hewlett Packard (HP), powyższe źródła informacji, jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego, okazały się nie być kompletne. Jest faktem notoryjnie znanym, że w branży IT, zarówno w zakresie sprzętu, jak i oprogramowania, zmiany techniczne i technologiczne przebiegają w znaczącym tempie. Jest także wiadomym, że informacje powszechnie dostępne w Internecie, nie są wyczerpujące, jako że skierowane z reguły do „przeciętnego” odbiorcy – klienta. Często również klient instytucjonalny, w tym ewentualnie partner producenta może skorzystać z rozwiązań indywidualnych, ponadprzeciętnych, ma również dostęp do szerszej wiedzy o produktach.
Izba uznaje w takim stanie rzeczy, że odwołujący wykazał, iż zaoferowane przez niego komputery, ocenione przez zamawiającego jako nie spełniające parametrów i wymogów specyfikacji warunków zamówienia, w istocie takie parametry mogą spełniać. Jako wiarygodny w tym względzie dowód uznano przede wszystkim oświadczenie z dnia 11 września 2023 r. wydane odwołującemu jako partnerowi, przez HP Inc Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w którego treści zostały potwierdzone w czterech kolejnych punktach oznaczonych a) - d), wymagane funkcjonalności i możliwości zaoferowanych komputerów HP Elite Tower 800 G9 skonfigurowanych na potrzeby dostarczenia ich zamawiającemu w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
W toku ponownego badania ofert zamawiający powinien zatem przeprowadzić postępowanie wyjaśniające wobec wiarygodnego zakwestionowania jego uprzedniej oceny, postępowanie co do spełniania postawionych w postępowaniu wymagań co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, w tym także co do spełniania tych wymagań na dzień składania ofert, jako że ta okoliczność nie została wyjaśniona (vide: data oświadczenia producenta).

Ponieważ zarzuty naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, wskazanych w odwołaniu, potwierdziły się, Izba uwzględniła odwołanie.

Ze względu na powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania, na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……