Sygn. akt: KIO 2577/23

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 września 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu1 września 2023 r. przez wykonawcę **Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz, ul. Słowackiego 6/8, 01-627 Warszawa,**

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Żoliborz, ul. Słowackiego 6/8, 01-627 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie zieleni niskiej oraz utrzymanie czystości i porządku na terenach parków, skwerów i zieleńców administrowanych przez Dzielnicę Żoliborz m. st. Warszawy w okresie 406 dni od dnia 22 grudnia 2023 r.”, numer referencyjny: UD-XVIII-WZP.271.9.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.05.2023 r. nr 2023/S 096-295675.

W dniu 01.09.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Remondis sp. z o.o., ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez S.W., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. DREW - PLAK WIKIEŁ SŁAWOMIR (…) pomimo iż wykonawca ten nie udzielił odpowiedzi r wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie, w jakim został wezwany przez Zamawiającego, tj. w zakresie jej istotnych części składowych tj. pozycji 1 i 5, przez co nie uzasadnił podanej w ofercie ceny w tych pozycjach, a w konsekwencji nie wykazał, iż cena w tych pozycjach nie jest ceną rażąco niską,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DREW - PLAK, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w szczególności jej istotne części składowe tj. pozycja 1, 5 i 28 są rażąco niskie oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez DREW - PLAK za wykonanie zamówienia, a w szczególności jej istotne części składowe tj. pozycje 1 i 5 nie jest rażąco niska,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w zakresie, w jakim DREW-PLAK zadeklarował przekazywanie odpadów podmiotowi nieposiadającemu zezwolenia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu,

3)odrzucenia oferty DREW – PLAK,

4)dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do dnia 04.09.2023 r. żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

W dniu 05.09.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a do postępowania odwoławczego, w tym po jego stronie, nie przystąpił żaden wykonawca. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…..……