

Sygn. akt: KIO 2571/23

POSTANOWENIE
z dnia 11 września 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Banaszkiwicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2571/23

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych” (numer referencyjny: 39/2023). Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej –2023/S 120-379713 z dnia 26 czerwca 2023r.

Wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec zaniechania przez Jednostkę Wojskową nr 2063 w Warszawie odtajnienia dokumentów przedmiotowych złożonych przez następujących wykonawców: firmę Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp. j., firmę Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz firmę Komax9 sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 18 ust 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów przedmiotowych złożonych przez Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp. j., firmę Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz firmę Komax9 sp. z o.o.

b) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji i udostępnienia ich Odwołującemu, co zakłóci uczciwą konkurencję na rynku wykonawców ubiegających się m.in. o niniejsze zamówienie i uniemożliwi Odwołującemu skorzystanie w przyszłości ze środków ochrony prawnej,

c) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji mimo, że wykonawcy w terminie wskazanym w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nie wykazali, że zastrzegane przez nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1]nakazanie Zamawiającemu odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez wykonawców Praxis Łódź Pilecka i Petlak sp. j., Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak oraz Komax9 sp. z o.o. i przekazanie ich Odwołującemu, w szczególności dokumentów przedmiotowych złożonych w Postępowaniu;

2]zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wstąpił żaden wykonawca.

7 września 2023 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że uznaje za zasadne zarzuty podniesione w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2023 r. złożonym przez Odwołującego dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych, sprawa nr 39/23. Zamawiający oświadczył, że tym samym uznaje odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.