

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 14 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EUVIC S.A. z siedzibą w Gliwicach, yarri S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatyki Resortu Finansów Departament Zamówień Publicznych z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 1595/25 wykonawcy Billennium S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EUVIC S.A. z siedzibą w Gliwicach, yarri S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 1595/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatyki Resortu Finansów Departament Zamówień Publicznych z siedzibą w Radomiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wykonawczego w ramach umowy ramowej o numerze PN/37/23/HGEA: prowadzonego pod nazwą: Zapewnienie personelu informatycznego w celu realizacji bieżących potrzeb w zakresie rozwoju systemów informatycznych, w szczególności Doradca+, Rejestr Umów (znak sprawy: CIRF.DZ2.270.2.2025).

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania, to jest o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EUVIC S.A. z siedzibą w Gliwicach, yarri S.A. z siedzibą w Krakowie, zwan dalej Odwołującym, powziął w dniu 14 kwietnia 2025 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 23 kwietnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp przez brak wskazania w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego uzasadnienia prawnego, to jest brak wskazania przesłanki prawnej na jakiej Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

- art. 223 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie usunięcia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty w zakresie braku adresu e-mail osoby wyznaczonej do testów kompetencyjnych oraz ujawnienia pełnej wartości zaoferowanej 1 roboczogodziny bez narzuconego formularzem ofertowym zaokrąglenia ceny do pełnego złotego.

Z ostrożności procesowej, Odwołujący, wobec braku wskazania przez Zamawiającego podstawy prawnej odrzucenia oferty, zarzucił mu naruszenie:

- art. 16 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zapewniających zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i przejrzystości postępowania przez brak określenia podstaw prawnych odrzucenia oferty Odwołującego;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez ewentualne uznanie przez Zamawiającego, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Zaproszeniu do składania ofert wykonawczych.

Jednocześnie, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem określonych w odwołaniu

czynności,

- wybór oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 12 maja 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Jednocześnie Izba uznała wniosek Odwołującego o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego za bezzasadny z racji braku wykazania przez Odwołującego podstawy prawnej uzasadniającej taki wniosek.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....