Sygn. akt: KIO 1574/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko
Przemysław Dzierzędzki
Danuta Dziubińska
Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Remondis Opole Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Opole

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Remondis Opole Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……
…….
…….

Sygn. akt: KIO 1574/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Opole, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Miasta Opola”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
11 kwietnia 2025 r. pod numerem 236652-2025.
22 kwietnia 2025 r. wykonawca Remondis Opole Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec warunków zamówienia ustalonych w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Opole,
w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Miasta Opola”.
Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:
1.art. 131 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert w Postępowaniu, nieuwzględniającego złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia, czasu niezbędnego do jej przygotowania i złożenia (ze szczególnym uwzględnieniem przypadających w tym okresie Świąt Wielkanocnych i tzw. „majówki”),
a przy tym ograniczającego konkurencję w Postępowaniu i w sposób negatywny wpływającego na realizację zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności (rozdział 11 ust. 1 SWZ);
2.art. 241 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 j.t. ze zm.), zwanej dalej: „kc” poprzez wprowadzenie (w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert) kryterium w postaci zobowiązania wykonawcy do ponoszenia większej odpowiedzialności (zapłaty kary umownej w wyższej wysokości) z tytułu nieosiągnięcia przez Miasto Opole w danym roku kalendarzowym wymaganych poziomów recyklingu w sytuacji, gdy kryterium to jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia, co wyraża się w tym, że:

a.przedmiot zamówienia nie obejmuje odbioru i zagospodarowania wszystkich frakcji odpadów - zamawiający odpowiada za zagospodarowanie części frakcji odpadów, względem których wykonawcy powierzono jedynie usługę odbioru i transportu odpadów do instalacji wskazanej przez zamawiającego, co oznacza, że wykonawca nie ma żadnego wpływu na proces przetworzenia odpadów, w wyniku którego osiągane są poziomy recyklingu,
b.zamówienie zostało podzielone na trzy części, które będą realizowane w niepełnych latach kalendarzowych (dotyczy to roku 2025 i 2027), co oznacza potencjalną mnogość wykonawców, których efekty działań będą składać

się na poziom recyklingu osiągnięty przez Miasto Opole – administracyjna kara administracyjna, jaką potencjalnie mogłaby być obciążona gmina z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu recyklingu, jest bowiem jedną karą, wyliczaną niezależnie od podziału zamówienia na części, co oznacza, że zobowiązanie w postaci zapłaty odpowiednio wyższej „kary umownej" odnosiłoby się także do skutków działań innych podmiotów niż wykonawca, tj. potencjalnie innych wykonawców i zamawiającego, co rodzi ten skutek, że wykonawca nie tylko nie jest w stanie wycenić ewentualnego ryzyka kontraktowego z tym związanego, ale przede wszystkim nie jest w stanie przyjąć na siebie zobowiązania, którego spełnienie (niezależnie od powszechnej wiedzy co do niemożności osiągnięcia poziomów recyklingu na wymaganym poziomie 55% i wyższym) będzie uzależnione od działań podmiotów trzecich, zwłaszcza że rozmiar tej zależności (choćby z uwagi na nieznany na ten moment krąg wykonawców, którzy będą świadczyć usługę teraz,

a także w roku 2027) jest niemożliwy do ustalenia (rozdział 14 ust. 1 lit. B SWZ);

3.art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu pozacenowego kryterium oceny ofert, jakim jest kryterium B „poziom recyklingu" w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, umożliwiający różną wykładnię tego postanowienia (opisaną w uzasadnieniu odwołania), co powoduje, że wykonawca nie jest w stanie wycenić ewentualnego ryzyka kontraktowego z tym związanego, jak również nie jest w stanie podjąć świadomej decyzji co do przyjęcia na siebie dodatkowego zobowiązania umownego
w postaci zwiększonej kary umownej (rozdział 14 ust. 1 lit. B SWZ);

4.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc
w zw. z art. 3531 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie tzw. „poziomów recyklingu" w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj.:

a.powierzenia wykonawcy do wykonania usługi zagospodarowania jedynie części odpadów komunalnych,

b.problemu słabej jakości selektywnej zbiórki odpadów komunalnych "u źródła" i wciąż dominującego strumienia zmieszanych odpadów komunalnych,

c. podziału zamówienia na trzy zadania, przy czym każde z tych zadań może być realizowane przez innego wykonawcę,

d. sposobu obliczania poziomów recyklingu,

e.roli, jaką zamawiający odgrywa w systemie gospodarki odpadami gminy, zwłaszcza że odpowiada on za zagospodarowanie niektórych frakcji odpadów objętych przedmiotem zamówienia,

czego konsekwencją jest przypisanie wykonawcy odpowiedzialności za niemożliwy do osiągniecia efekt (z przyczyn niezależnych od wykonawcy) w postaci osiągnięcia przez gminę wymaganych poziomów recyklingu, o których mowa w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dalej jako „ucpg") w wysokości 55% dla roku 2025, 56% dla roku 2026 i 57% dla roku 2027, co sankcjonowane będzie obowiązkiem zapłaty przez wykonawcę kary umownej (§11 Umowy), co z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności a także zasady współżycia społecznego, a w konsekwencji uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty (§ 5 Umowy w zw. z §11 ust. 1-5 Umowy);

ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia powyższego zarzutu)

art. 353^1 kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt
3 Pzp poprzez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego
i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie, w jakim zamawiający zastrzega na swoją rzecz karę umowną za nieosiągnięcie przez siebie (zamawiającego) poziomów recyklingu w wysokości rażąco wygórowanej i naruszającej zasadę proporcjonalności w tym znaczeniu, że zamawiający (przy ustalaniu wysokości tej kary i przenosząc na wykonawcę ryzyko nieosiągnięcia poziomów recyklingu) nie uwzględnił faktu, że w ramach przedmiotowego zamówienia wykonawcy (w ramach poszczególnych zadań) zostanie powierzona usługa zagospodarowania jedynie części frakcji odpadów odbieranych od mieszkańców, a za zagospodarowanie pozostałych frakcji odpadów odpowiadać będzie bezpośrednio zamawiający, a w dodatku równolegle usługę może świadczyć kilku różnych wykonawców, a zastrzeżona kara umowna nie jest odnoszona wprost do efektów działań wykonawcy (strumienia odpadów za zagospodarowanie wykonawca odpowiada) co oznacza, że zamawiający próbuje przypisać wykonawcy odpowiedzialność także za działania, które nie są od niego zależne (np. na efektywność instalacji zamawiającego), jak również przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za efekty działań innych wykonawców, którzy potencjalnie mogą świadczyć w poszczególnych latach usługę o tym samym przedmiocie, a które to efekty składać się będą na ostateczny poziom recyklingu osiągnięty przez gminę w poszczególnych latach; wyżej wymienione okoliczności, w powiązaniu z takimi czynnikami jak słaba jakość zbiórki odpadów przez mieszkańców (tzw. zbiórka „u źródła"), wielkość udziału zmieszanych odpadów komunalnych w całym strumieniu odpadów, jakie odbiera wykonawca,

uwarunkowania techniczne i rynkowe (w szczególności od popytu na surowce, wymagań recyklerów) i realne możliwości przekazania do recyklingu odebranych przez wykonawcę odpadów przemawiając za uznaniem, że zamawiający naruszył zasady współżycia społecznego i zastrzegł karę umowną z tego tytułu w nadmiernej wysokości (w skrajnym wariancie: nawet w podwójnej wysokości, choć wysokość tej kary nie jest precyzyjnie określona) zwłaszcza, że zamawiający formułuje postanowienia odnoszące się do kary umownej z tytułu nieosiągnięcia poziomów recyklingu w sposób abstrakcyjny – niezależny od faktycznego nałożenia na gminę administracyjnej kary pieniężnej przez właściwe organy i bez zobowiązania po stronie gminy, że skorzysta ona z przysługujących jej środków odwoławczych po to, aby uniknąć obciążenia ją karą umowną z tytułu ewentualne nieosiągnięcia
w poszczególnych latach wymaganych poziomów recyklingu (§ 11 Umowy);

5.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym obowiązku przekazywania przez wykonawcę odpadów powstałych w wyniku przetworzenia zmieszanych (niesegregowanych) odpadów komunalnych w instalacji MBP (kody: 19 05 99 i 19 05 03) do instalacji prowadzonej przez Zakład Komunalny sp. z o.o. w Opolu w sposób nieuwzględniających wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co wyraża się
w braku jednoznacznych reguł ponoszenia kosztów zagospodarowania odpadów, co
z kolei uniemożliwia należyte skalkulowanie oferty i rodzi ryzyko złożenia przez wykonawcę nieporównywalnych ofert (pkt XIX OPZ);

6.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc
w zw. z art. 353^1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym zakazu wykorzystywania przez wykonawcę tych samych pojazdów w ramach realizacji różnych zadań w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. konieczności pozostawienia wykonawcom swobody co do rozdysponowania pojazdów wchodzących w skład ich floty w ramach działań logistycznych po to, aby umożliwić wykonawcy bieżące dostosowanie sposobu świadczenia usługi do aktualnych potrzeb związanych np. z koniecznością doraźnego zwiększenia floty pojazdów lub zastąpienia pojazdu innym pojazdem tego samego rodzaju, bez konieczności podrażania oferty wykonawcy poprzez tworzenie dodatkowej floty pojazdów „zastępczych", na wypadek konieczności incydentalnego z nich skorzystania, przy czym sformułowany przez zamawiającego zakaz należy uznać za nieproporcjonalny, stanowiący nadmierną ingerencję w sposób świadczenia usługi przez wykonawcę, jak również negatywnie oddziałujący na konkurencję w postępowaniu (pkt XVI ust. 1 OPZ);

7.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc
w zw. z art. 3531 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym możliwości jednostronnego wskazania przez zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji usług wymienionych w Rozdziale II OPZ w sposób niejednoznaczny, naruszający zasady współżycia społecznego i nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak choćby konieczność uprzedniego uzyskania gwarancji przez wykonawcę, że będzie on faktycznie realizował dane zamówienie, co nastąpi dopiero w momencie podpisania umowy,
i przekazania kompletnej bazy danych, która umożliwi wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usługi, gdy tymczasem zgodnie z postanowieniami OPZ wykonawca potencjalnie będzie musiał rozpocząć działania przygotowawcze nawet przed zawarciem Umowy z zamawiającym i bez gwarancji, że zamawiający (kierując do wykonawcy pismo ze wskazaniem terminu rozpoczęcia usługi) przekaże wykonawcy kompletną bazę danych, która umożliwi wykonawcy podjęcie działań przygotowawczych do realizacji umowy, przy czym zamawiający dodatkowo zastrzega na swoją rzecz kary umowne za zdarzenia, które mogą być skutkiem niemożności i problemów z integracją danych dotyczących pojemników i punktów gromadzenia odpadów (PGO) i to pomimo tego, że
w początkowym okresie realizacji zamówienia będzie jeszcze najpewniej następowała wymiana pojemników – z pojemników dotychczasowego wykonawcy, na pojemniki zamawiającego, co może zaburzać prawidłowość procesów związanych z zapisywaniem danych dotyczących odbioru odpadów (pkt IX ust. 3 OPZ i §10 Umowy);

8.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc
w zw. z art. 353^1 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym możliwości skorzystania przez zamawiającego z prawa do powierzania wykonawcy wykonania zamówienia opcjonalnego w postaci obowiązku rozstawienia pojemników na obszarze realizacji zamówienia bez jednoznacznego wskazania, w jakim czasie wykonawca będzie miał obowiązek rozstawić pojemniki, przy jednoczesnym zastrzeżeniu z tego tytułu na rzecz zamawiającego kary umownej w wysokości 50 000 zł za „uporczywe" uchylenie się od prawidłowego realizowania obowiązków z tym związanych, co stanowi nie tylko karę umowną w wysokości rażąco wygórowanej, ale również karę umowną wadliwie skonstruowaną w tym znaczeniu, że nie jest możliwe oszacowanie przez

wykonawcę, w jakich sytuacjach zamawiający będzie uprawniony do obciążenia wykonawcy karą umowną z ww. tytułu (§ 8 pkt 14 Umowy);

9.art. 353^1 kc oraz art. 5 kc w zw. z art. 483 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp poprzez sporządzenie Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę
w zakresie, w jakim zamawiający zastrzega na swoją rzecz karę umowną w wysokości
40 000 zł za każdy dzień, w którym łącznie przez co najmniej 2 godziny system monitorowania pracy sprzętu zapewniony przez wykonawcę nie działał lub w którym niemożliwe było bieżące kontrolowanie przez zamawiającego pracy sprzętu wykorzystywanego do wykonywania usług objętych zamówieniem, co stanowi karę
w wysokości rażąco wygórowanej i naruszającej zasady proporcjonalności w tym znaczeniu, że do zakłóceń pracy systemu monitorowania może dojść (i tak w praktyce się dzieje) z przyczyn niezależnych od wykonawcy (np. na skutek problemów z dostępem do Internetu), co automatycznie nie oznacza, że wykonawca dopuścił się jakiejkolwiek nieprawidłowości w świadczeniu usługi (§ 9 pkt 1 Umowy);

10.art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 kc
w zw. z art. 3531 kc poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym obowiązku udzielenia zamawiającemu niewyłącznej licencji na system monitorowania pracy sprzętu wykonawcy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, jak choćby możliwość wykorzystywania przez wykonawcę oprogramowania, które zbudowane jest na modelach niewymagających licencji, co niejako z góry wyklucza możliwość udzielenia zamawiającemu licencji, choć nadal możliwe jest, aby wykonawca udzielił zamawiającemu dostępu do oprogramowania po to, aby zamawiający mógł na bieżąco kontrolować pracę sprzętu wykonawcy (§ 21 ust.
1 Umowy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji SWZ i Umowy poprzez:

1.Zmianę postanowienia zawartego w rozdziale 11 ust. 1 SWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert do 20 maja 2025 r.;

2.Wykreślenie z rozdział 14 ust. 1 SWZ kryterium B: „poziomy recyklingu" a w konsekwencji zmianę wagi pozostałych kryteriów oceny ofert;

3.Wykreślenie obowiązku ponoszenia przez wykonawcę odpowiedzialności (w postaci kar umownych) za nieosiągnięcie w danym roku kalendarzowym przez Miasto Opole tzw. „poziomów recyklingu"; względnie (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu głównego z pkt 4 petitum odwołania)

Dokonanie modyfikacji §11 Umowy w taki sposób, aby wykonawca ponosił odpowiedzialność w postaci kary umownej z tytułu nieosiągnięcia poziomów recyklingu tych frakcji odpadów, dla których będzie świadczył usługę odbioru i zagospodarowania (w pełnym zakresie), czyli wyłącznie dla papieru, szkła i metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, które to poziomy powinny być określone na zindywidualizowanym i obiektywnie możliwym do osiągnięcia poziomie np.:

a.dla papieru – 62,4%,

b.dla szkła – 79%,

c.dla metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych – 34,6% (po uwzględnieniu potencjalnego wpływu systemu kaucyjnego na osiągane przez wykonawcę poziomy recyklingu),
przy jednoznacznym wskazaniu, że poziomy będą weryfikowane w odniesieniu do strumienia odpadów odebranego i przekazanego do zagospodarowania przez wykonawcę, niezależnie od poziomów recyklingu osiągniętych dla tej samej frakcji odpadów przez innego wykonawcę w ramach realizacji przez niego jego zadań i przy zobowiązaniu się przez zamawiającego do współpracy w celu wykonania umowy, w tym w osiągnięciu poziomów recyklingu odpadów komunalnych oraz poziomu składowania odpadów komunalnych, w szczególności do wszczęcia i prowadzenia postępowań w przedmiocie określenia opłat podwyższonych, o których mowa w art. 9ka ust. 2 i 3 ucpg wobec wszystkich nieruchomości, co do których wykonawca powiadomi o niedopełnieniu przez właściciela nieruchomości obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych,
a także informowania Wykonawcy o toku poszczególnych postępowań;

4.Doprecyzowanie, w pkt XIX OPZ, zasad pokrywania kosztów związanych
z zagospodarowaniem odpadów o kodzie 19 05 99 i 19 05 03 np. poprzez jednoznaczne wskazanie, że koszty związane z zagospodarowaniem odpadów o kodzie 19 05 99 i 19 05 03 pokrywać będzie zamawiający, a wykonawca (w ramach swojej oferty) zobowiązany jest wycenić wyłącznie koszt zagospodarowania odpadów 20 03 01 w instalacji komunalnej (MBP) oraz koszt związany z transportem odpadów o kodzie 19 05 99 i 19 05 03 do wskazanej w SWZ instalacji zamawiającego;

5.Wykreślenie, z pkt XVI ust. 1 OPZ, zakazu wykorzystywania tych samych pojazdów

w ramach realizacji różnych zadań;

6. Modyfikację SWZ w zakresie dotyczącym zarówno terminu rozpoczęcia świadczenia usługi, jak i „karania" wykonawcy za ewentualnie nieprawidłowości związane z ewentualnym nieprawidłowym zczytywaniem się danych w związku z początkowym „podwójnym" systemem pojemników (systemem dotychczasowego wykonawcy usług oraz systemem zamawiającego), tj. zmianę:
   a. pkt IX ust. 3 OPZ poprzez jednoznaczne wskazanie, że termin rozpoczęcia realizacji usług wymienionych w Rozdziale II OPZ nie może nastąpić wcześniej niż 30 dni od dnia zawarcia przez strony Umowy oraz przekazania przez zamawiającego kompletnej bazy danych „nowych" pojemników (tj. pojemników zapewnianych przez zamawiającego), która zawierać będzie co najmniej następujące dane: numer pojemnika (transpondera), pojemność pojemnika, dokładny adres nieruchomości, współrzędne geograficzne pojemnika, kod odpadu (zgodnie z pkt XVII ust. 10 OPZ), w formie pliku xls (arkusz kalkulacyjny), a w przypadku, gdy baza danych nie zostanie przekazana w ww. formacie i treści, okres 30 dni poprzedzających rozpoczęcie realizacji usług wymienionych w Rozdziale II OPZ liczony będzie od dnia ostatecznego przekazania przez zamawiającego kompletnej bazy danych,
   b. pkt XVII OPZ dotyczącego pojemników poprzez jednoznaczne wskazanie przez Zamawiającego, że kary umowne związane ze zdarzeniami wynikającymi z trudności w integracji danych związanych z pojemnikami nie będą naliczane przez okres 120 dni od dnia rozpoczęcia usługi przez wykonawcę, ale nie mniej niż 30 dni od zakończenie procesu rozstawiania „nowych" kompletów pojemników zapewnianych przez zamawiającego we wszystkich punktach gromadzenia odpadów, z uwagi na potencjalne problemy związane z równoległym funkcjonowanie dwóch systemów pojemnikowych (zamawiającego i dotychczasowego wykonawcy odbierającego odpady) i konieczności podjęcia dodatkowych działań (np. sparowania transponderów zamontowanych na nowych pojemnikach z systemem informatycznych, który zapewniać ma wykonawca);
7. Zmianę § 8 pkt 14 Umowy poprzez wykreślenie kary umownej związanej z uporczywym uchylaniem się od obowiązku rozstawienia pojemników w ramach zamówienia opcjonalnego;
8. Zmianę § 9 pkt 1 Umowy poprzez obniżenie wysokości kary umownej związanej z nieprawidłowościami w pracy systemu monitoringu z kwoty 40 000 zł za każdy dzień do kwoty 200 zł za każdy dzień;
9. Modyfikację § 21 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie obowiązku udzielenia zamawiającemu niewyłącznej licencji na system monitorowania pracy wykonawcy obowiązkiem zapewnienia Zamawiającemu dostępu do oprogramowania systemu monitorowania pracy wykonawcy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono żadnych przystąpień.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 12 maja 2025 r. oświadczył, że uwzględnia następujące zarzuty odwołania: I, II, III, V, VI, VII, VIII oraz X.

Zamawiający oświadczył również, że dokona modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie związanym z zarzutem nr IV oraz IX, jednak nie odpowiada ona w pełni żądaniom odwołującego.

Wobec powyższego, na wypadek niewycofania przez odwołującego lub wycofania w części odwołania w zakresie ww. zarzutów, zamawiający wniósł o zbadanie, czy nie jest uzasadnione umorzenie postępowania odwoławczego względem ww. zarzutów lub niektórych z nich na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Na wypadek nieumorzenia postępowania odwoławczego i rozpoznania odwołania w zakresie zarzutów IV I IX, zamawiający wniósł o ich oddalenie.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 14 maja 2025 r. cofnął odwołanie w części dotyczącej zarzutów nr IV oraz IX.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437): w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……

……

……